



2019

ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД 2019

ОБ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ



2019-й был характерен диаметральными векторами, влияющими на условия ведения предпринимательской деятельности, на деловой климат в целом. С одной стороны, это год начала реализации Национальных проектов, в том числе в сфере поддержки МСП, с заложенными серьезными финансовыми и экономическими возможностями для бизнеса. С другой – 2019-й запомнится рядом решений, породивших новые издержки и риски субъектов предпринимательской деятельности. Это и маркировка товаров с решением об отмене возможности уплачивать удобный ЕНВД в розничном их обороте; и обязанность применять онлайн-кассы тем, кто раньше их не использовал; и повышение НДС; и первые платежи налога на имущество от кадастровой стоимости для объектов, попавших в Перечень министерства инвестиционной политики Новгородской области, с кратным ростом налоговых издержек; и разбалансированность регулирования нестационарной торговли; у бизнеса остаются вопросы к эффективности реформы контрольно-надзорной деятельности; жёстко проявлялись уголовно-правовые риски в экономической сфере. С этими частными и системными затруднениями предпринимательства мы работали в течение года. Что удалось и чем продолжим заниматься в следующем году – зафиксировано в Докладе. Обозначу только некоторые результаты правозащитной работы, которые сделали более дружественными условия ведения предпринимательской деятельности в Новгородской области. Рассмотрено около 600 жалоб и обращений. Мы продолжали развивать практику внесудебного урегулирования конфликтов между бизнесом и органами публичной власти в деловой сфере для экономии ресурсов сторон, исключения репутационных рисков, укрепления доверия для реализации будущих проектов. По-прежнему эффективным ресурсом взаимодействия с властью является процедура оценки регулирующего воздействия, особенно на муниципальном

уровне. Очень признательны тем, кто поддерживал нашу позицию. Услышано предложение Уполномоченного о введении пониженных ставок по налогу на имущество организаций от кадастровой стоимости, повсеместно в муниципалитетах меняются в сторону уменьшения ставки по налогу на имущество физических лиц в отношении объектов, попавших в Перечень, для недопущения резкого роста фискальной нагрузки бизнеса. Поддержана работа по приведению установленных нормативов накопления твердых коммунальных отходов к объему справедливого фактического накопления в зависимости от объекта или вида предпринимательской деятельности. Удалось значительно продвинуться в нормализации правового регулирования нестационарной торговли в Новгородской области и восстановить в суде права предпринимателей Великого Новгорода из этой сферы. Мы будем продолжать защищать конституционное право граждан на свободное использование способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности во взаимодействии со всеми заинтересованными лицами.

С уважением,
Уполномоченный по защите прав
предпринимателей
в Новгородской области

Ю. В. Михайлов



СОДЕРЖАНИЕ

Введение _____	4
Структура института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области _____	5
Основные направления деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области в 2019 году _____	6
Статистика и анализ обращений субъектов МСП к Уполномоченному в 2019 году _____	6
Оценка регулирующего воздействия _____	24
Общественный экспертный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новгородской области _____	36
Общественные приёмы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области _____	40
Эксперты Pro bono publico _____	41
Общественные помощники Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области _____	43

Обеспечение координации деятельности Уполномоченного с органами государственной власти, прокуратуры и местного самоуправления _____	45
Взаимодействие с Губернатором, Правительством, иными исполнительными органами государственной власти Новгородской области и органами местного самоуправления _____	45
Рабочие группы _____	47
Взаимодействие с прокуратурой Новгородской области _____	49
Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, региональными уполномоченными _____	51
Системные проблемы _____	52
Заключение _____	67



ВВЕДЕНИЕ

Должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области учреждена в соответствии с Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных на территории Новгородской области, и субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Новгородской области (далее - предприниматели), и соблюдения указанных прав федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими деятельность на территории Новгородской области, органами государственной власти Новгородской области, органами местного самоуправления муниципальных образований Новгородской области, их должностными лицами.

Основными задачами Уполномоченного являются:

1. защита прав и законных интересов предпринимателей на территории Новгородской области;
2. осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов предпринимателей федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими деятельность на территории области, органами исполнительной власти области, органами местного самоуправления на основании обращений предпринимателей;
3. содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов предпринимателей на территории области;
4. взаимодействие с предпринимательским сообществом;
5. участие в формировании и реализации государственной политики в сфере развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов предпринимателей на территории области.

В целях выполнения возложенных на него задач Уполномоченный:

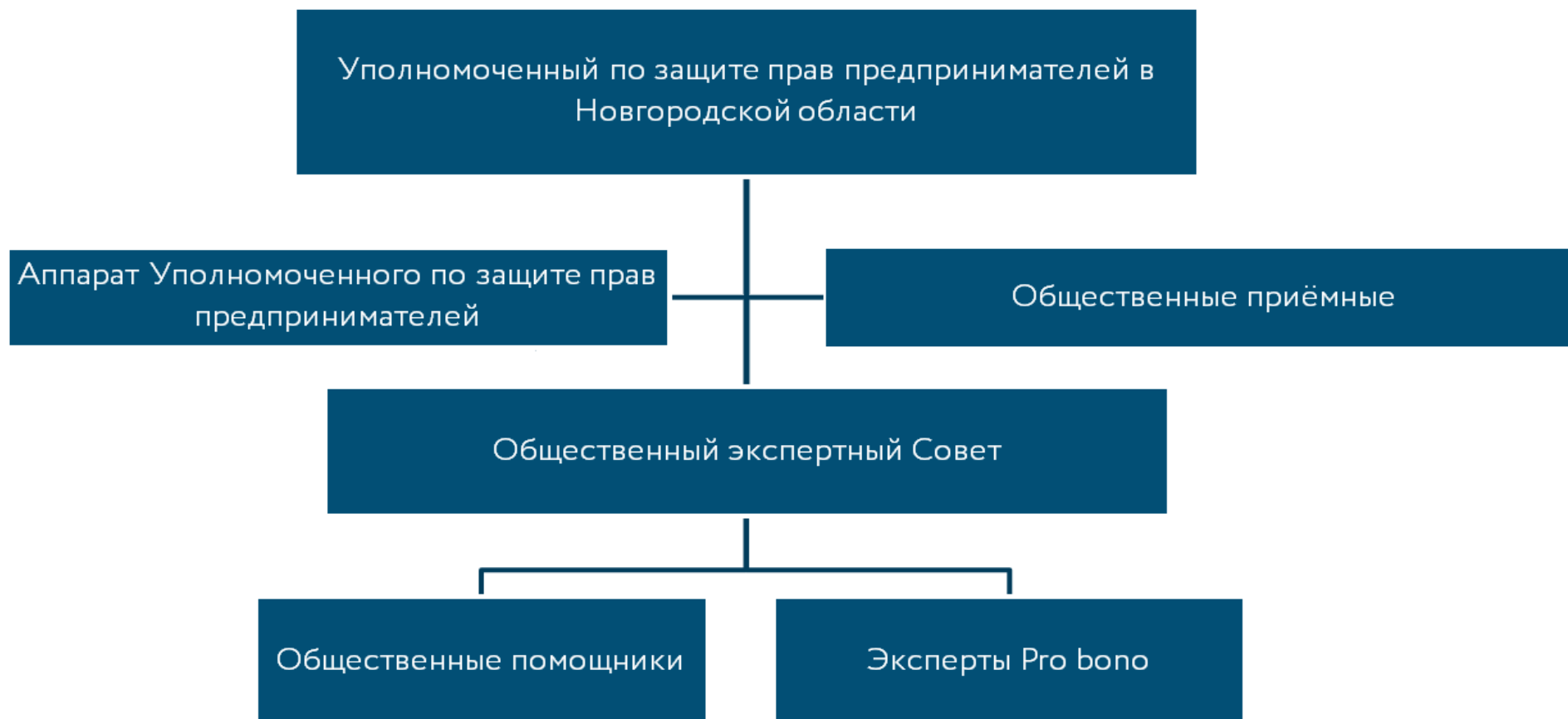
1. рассматривает обращения предпринимателей, связанные с решениями или действиями (бездействием) органов государственной власти, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц, нарушающими их права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности;
2. осуществляет сбор, изучение и анализ информации по вопросам обеспечения и защиты прав и законных интересов предпринимателей на основании материалов, представляемых органами государственной власти, государственными органами и органами местного самоуправления, обращений граждан и организаций, обобщает и анализирует обращения предпринимателей для выявления повторяющихся обращений и причин их появления;
3. оказывает правовую поддержку предпринимателям по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты;
4. информирует общественность области о состоянии соблюдения и защиты прав и законных интересов предпринимателей, деятельности Уполномоченного;
5. осуществляет поддержку гражданских инициатив в области защиты прав и законных интересов предпринимателей;
6. готовит ежегодный доклад о деятельности Уполномоченного, доклады по вопросам соблюдения прав и законных интересов предпринимателей.

Указом Губернатора Новгородской области от 21 марта 2019 года № 96 Михайлов Юрий Владимирович повторно был назначен Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новгородской области на пятилетний срок.



Структура института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области

2019 год стал шестым годом деятельности института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области. Накопленный опыт позволяет оценить актуальность выявляемых Уполномоченным системных проблем, которые действительно создают препятствия для развития, а иногда и для самого факта существования отдельных отраслей предпринимательства. Мы продолжаем последовательно формировать предложения по их разрешению для всех уровней публичной власти. Не все предложения принимаются уполномоченными органами так быстро, как хотелось бы, однако необходимость реализации большинства из них поддерживается предпринимательским и экспертным сообществами. Поэтому мы будем продвигать их вместе.





ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2019 ГОДУ

Статистика и анализ обращений субъектов МСП к Уполномоченному в 2019 году

За 2019 год поступило 568 обращений. Аппаратом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области и Общественными приемными было рассмотрено 330 первичных (устных) и 238 вторичных (письменных) обращений субъектов малого и среднего предпринимательства по вопросам нарушения их прав и законных интересов.

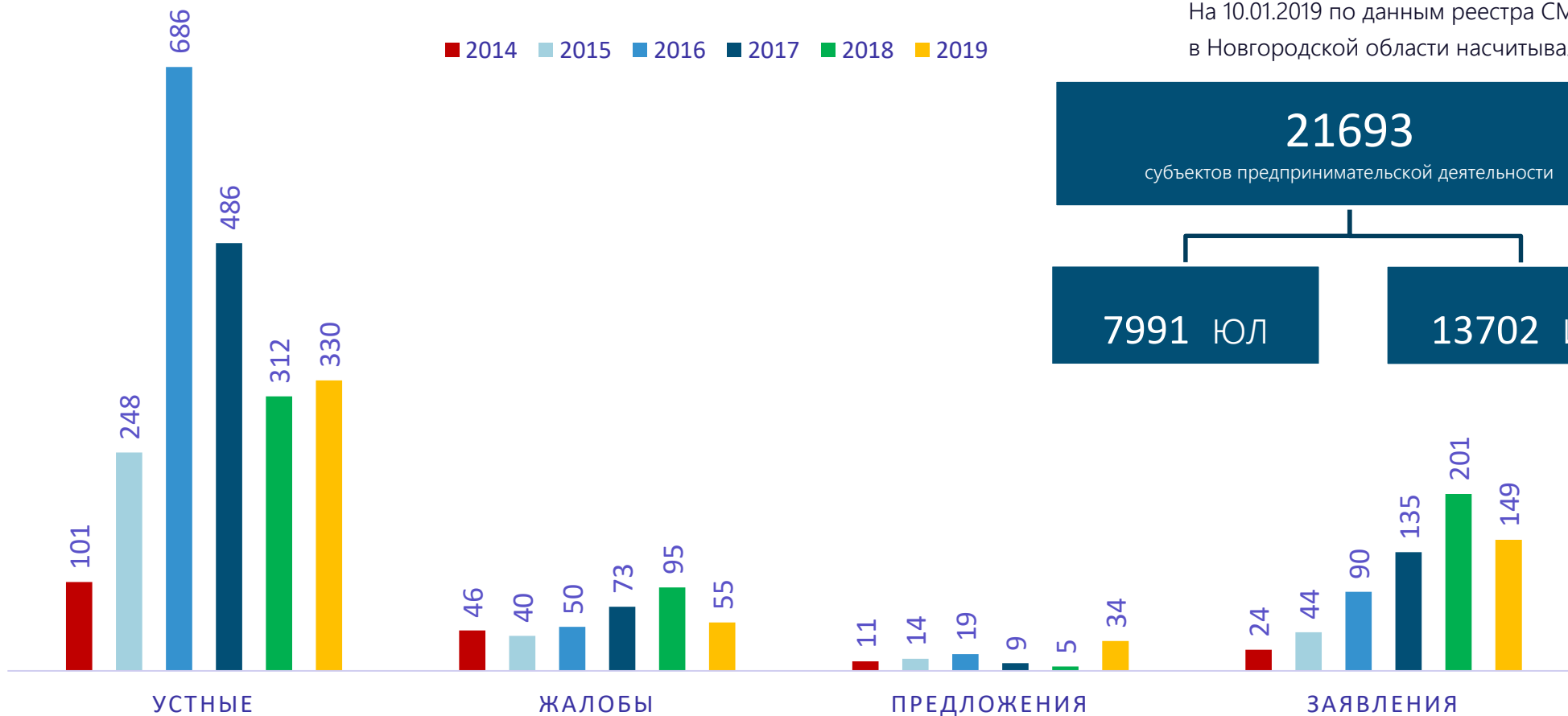




С 2014 по 2020 год к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Новгородской области поступило 3242 обращения. Из них 2163 – устно, 1079 – письменно. Среди письменных обращений 632 заявления, 357 жалобы, 90 предложений.



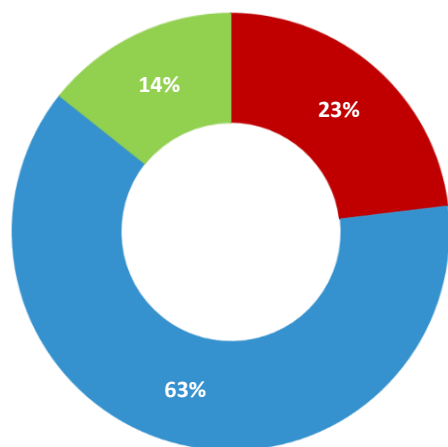
На 10.01.2019 по данным реестра СМП
в Новгородской области насчитывалось:





Количество обращений, поступивших в Общественные приёмные и аппарат Уполномоченного
(с разбивкой по муниципальным районам области)

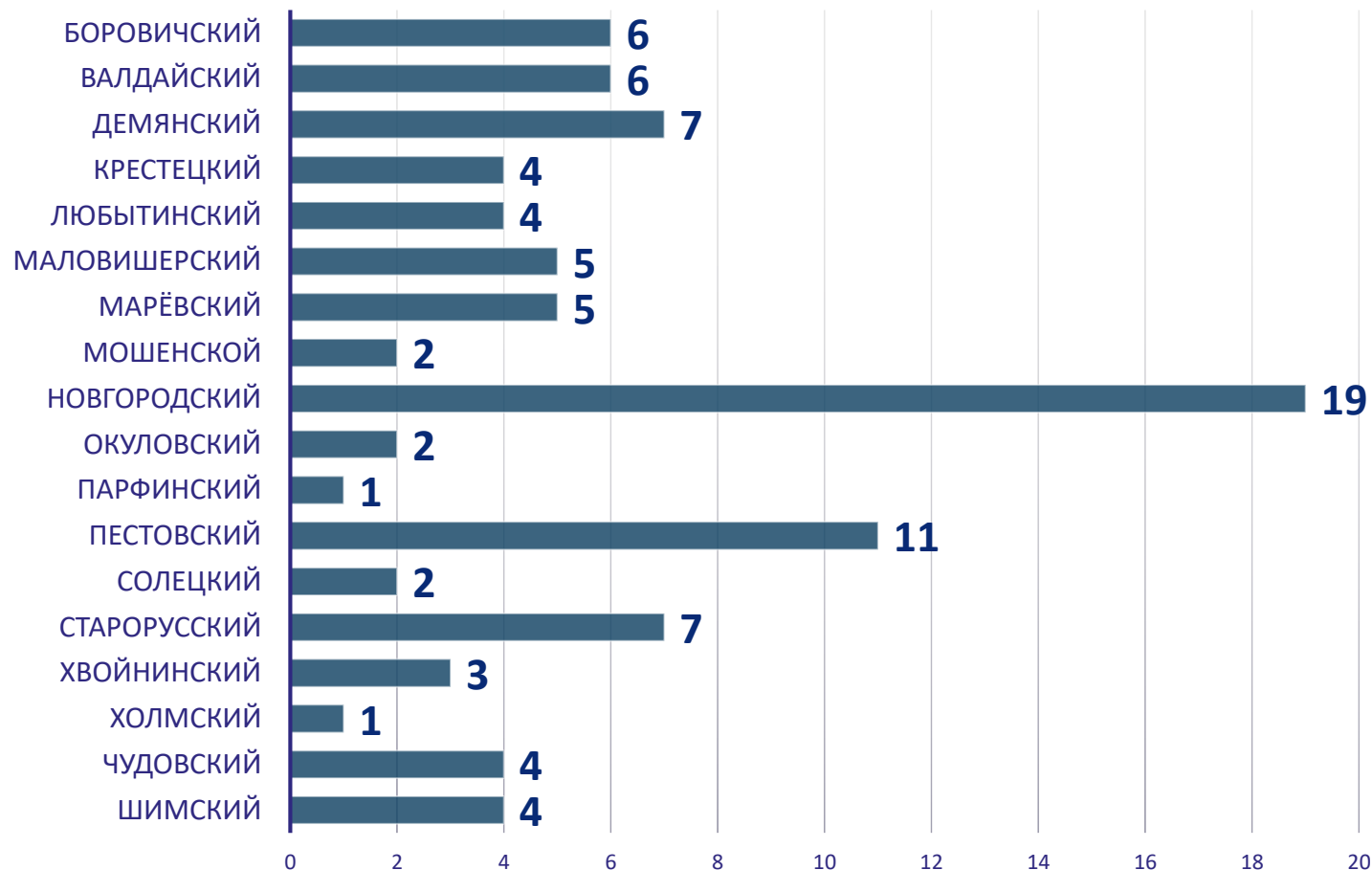
■ Жалобы ■ Заявления ■ Предложения



55 жалоб

149 заявлений

34 предложения

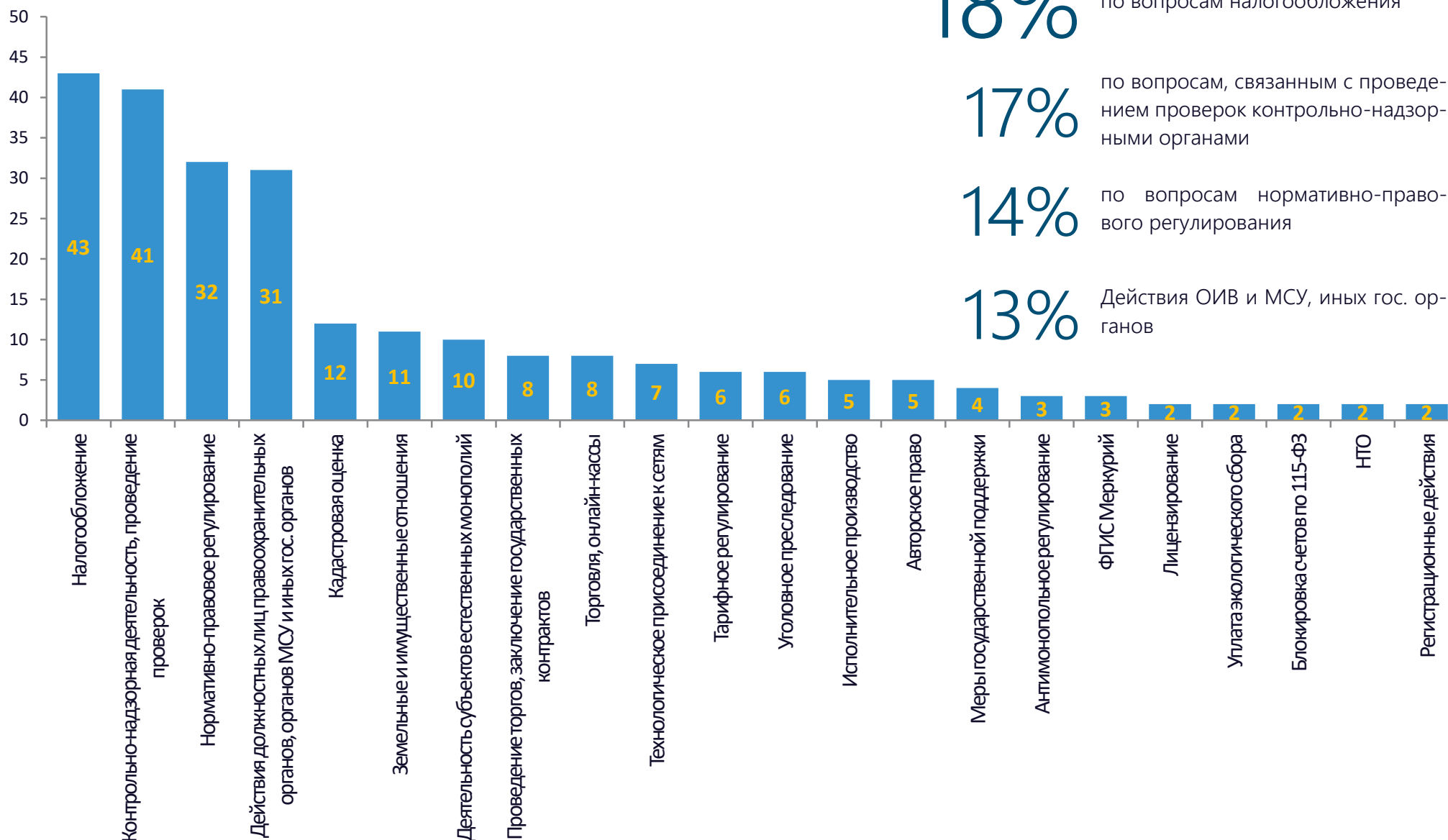


143 консультации на территории Великого Новгорода (60% от общего числа обращений).

Не поступало обращений от предпринимателей Батецкого, Волотовского и Поддорского районов.



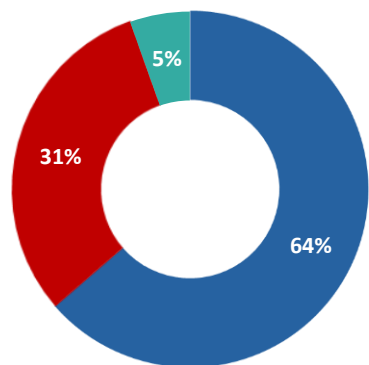
Тематика обращений субъектов СМП по сферам





Обоснованность жалоб предпринимателей

■ Признаны обоснованными
■ Не подтвердилось
■ Отказ

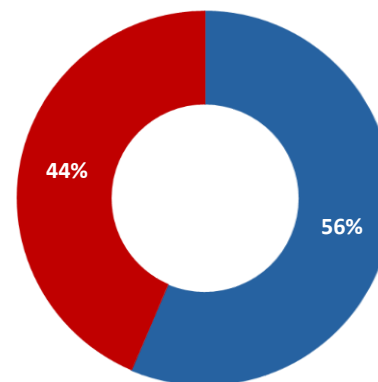


35 признаны обоснованными

17 необоснованны

3 отказано в рассмотрении

■ Право восстановлено
■ рекомендации по восстановлению прав



Право восстановлено
22 из поступивших в 2019 г.

16 из поступивших в 2018 г.

13 представлены рекоменда-
ции по восстановлению
их прав и законных инте-
ресов, в том числе через
обращение в суд

Неосведомленность предпринимателей о своих правах и обязанностях подтверждается сохраняющимся значительным объемом необоснованных жалоб. Регулирование предпринимательской деятельности усложняется, что диктует необходимость продолжать развивать просветительское направление в деятельности бизнес-омбудсмена.

Пути восстановления нарушенных прав:

18 право субъектов СМП восстановлено в судах (Арбитражном суде Новгородской области и Новгородском областном суде) (53-ОП-00116-ОБ от 07.11.2018, 53-ОП-00027-ОБ от 04.07.2018, 53-ОП-00061-ОБ от 04.09.2018, 53-00054-ОБ от 01.11.2018, 53-00067-ОБ от 17.12.2018, 53-ОП-00062-ОБ от 11.09.2018, 53-ОП-00121-ОБ от 09.11.2018, 53-ОП-00141-ОБ от 21.11.2018, 53-00002-ОБ, 53-00007-ОБ, 53-00010-ОБ, 53-ОП-00014-ОБ, 53-00055-ОБ, 53-00068-ОБ, 53-ОП-00060-ОБ, 53-ОП-00082-ОБ, 53-ОП-00010-ОБ, 53-00126-ОБ)

6 право субъектов СМП восстановлено при непосредственном участии прокуратуры Новгородской области и прокуратуры Великого Новгорода (53-ОП-00168-ОБ от 11.12.2018, 53-00060-ОБ от 23.11.2018, 53-00053-ОБ от 24.10.2018, 53-00059-ОБ от 15.11.2018, 53-00064-ОБ от 05.12.2018, 53-00092-ОБ)

14 право восстановлено полностью или частично в досудебном порядке, с помощью переговоров и в рабочих группах, посредством направления мотивированных предложений и заключений в защиту (переходящие с 2018 года: 53-00068-ОБ от 18.12.2018, 53-00007-ОБ от 13.02.2018, поступившие в 2019: 53-00003-ОБ, 53-00004-ОБ, 53-00013-ОБ, 53-00019-ОБ, 53-00027-ОБ, 53-00052-ОБ, 53-00056-ОБ, 53-ОП-00042-ОБ, 53-00045-ОБ, 53-ОП-00063-ОБ, 53-00085-ОБ, 53-ОП-00094-ОБ)



Органы местного управления упоминались в 19 обращениях, в том числе 8 жалоб на действия органов МСУ:

4 жалобы на действия Администрации Великого Новгорода (53-00003-ОБ, 53-00059-ОБ, 53-00123-ОБ, 53-ОП-00033-ОБ) – по вопросам требований об изменении фасада ранее согласованного торгового павильона, проведения проверки Контрольно-административного управления Администрации Великого Новгорода и выдаче предписания о демонтаже рекламной конструкции, по вопросу законности отказа комитета по управлению муниципальным имуществом и земельным ресурсам в предоставлении предпринимателю земельного участка для размещения сезонного аттракциона, по вопросу принятия Администрацией Великого Новгорода Постановления от 24.10.2019 года №4425 «О внесении изменений в Положение о порядке проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории Великого Новгорода от 20.04.2012 года №1500». Решение о необоснованности жалоб принято в 1 случае из 4.

Кроме того, рассмотрено 4 заявления по вопросам действий Контрольно-административного управления Администрации Великого Новгорода при осуществлении контроля (надзора) - о разъяснении законности и обоснованности привлечения к административной ответственности, а также порядка обжалования такого решения, о проверке законности выдачи предписания об устранении нарушений (53-ОП-00007-ОБ, 53-ОП-00086-ОБ, 53-ОП-00087-ОБ, 53-ОП-00090-ОБ).

1 жалоба на действия Администрации Крестецкого района (53-00034-ОБ) по вопросу препятствования ведению предпринимательской деятельности, жалоба признана необоснованной.

1 жалоба на действия Администрации Маловишерского района (53-00104-ОБ) по вопросу проведения благоустройства территории без согласования с предпринимателем, а также ограничении подъезда к его магазину. Заявителю даны рекомендации по восстановлению нарушенных прав.

1 жалоба на действия Администрации Пестовского района (53-00096-ОБ) по вопросу допущенных нарушений при продаже земельного участка, находящегося в муниципальной собственности. В связи с неоднозначностью ситуации, а также для выяснения всех обстоятельств совершения сделок купли-продажи, заявителю даны рекомендации обратиться в УЭБиПК УМВД России по Новгородской области с заявлением о проведении проверки.

1 жалоба на бездействие Администрации Солецкого района (53-00128-ОБ) после установления ограждений при осуществлении ремонта федеральной трассы, проходящей через г. Сольцы, в результате чего отрезанными от дорог оказались 3 магазина. Бездействия Администрации не установлено, однако в ходе рассмотрения жалобы выявлена проблема, перешедшая в раздел «Системных проблем», выразившаяся в отсутствии достаточной коммуникации между соответствующими органами, принимающими участие в согласовании проектов по строительству и капитальному ремонту федеральных автомобильных дорог, в результате чего проектом, получившим положительное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России» и отвечающим всем требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим и требованиям пожарной, промышленной и иной



безопасности, согласованной УМВД России Новгородской области по схемой организации дорожного движения, оказываются не предусмотрены подъезды к магазинам и точкам общественного питания, расположенным вдоль федеральных дорог.

Органы исполнительной власти Новгородской области фигурировали в 7 обращениях, из которых 5 жалоб:

- 1) Жалоба в связи с требованием министерства сельского хозяйства Новгородской области о возврате гранта. В связи с тем, что дело рассматривалось в Арбитражном суде Новгородской области, экспертом Общественной приёмной была оказана помощь в составлении отзыва на иск и иная консультационная поддержка. Решением Арбитражного суда Новгородской области в иске министерству сельского хозяйства Новгородской области отказано. Апелляционная и кассационная инстанции оставили решение без изменения.
- 2) Жалоба на воспрепятствование министерства сельского хозяйства Новгородской области в использовании средств гранта. Материалы по обращению направлены в Прокуратуру Новгородской области на проведение проверки. По результатам проверки препятствий в распоряжении средствами гранта со стороны министерства Прокуратурой Новгородской области не установлено. Эксперт Общественной приемной, на рассмотрении которого находилось обращение, сделал вывод о возможности обращения в Арбитражный суд Новгородской области с требованием к министерству сельского хозяйства Новгородской области об обязанности заключить с предпринимателем дополнительное соглашение о продлении срока исполнения гранта, однако предприниматель, учитывая длительность судебных разбирательств по исковому требованию министерства сельского хозяйства Новгородской области о возврате средств гранта, предпочел вернуть неизрасходованную часть средств гранта, удовлетворив требование министерства сельского хозяйства Новгородской области добровольно.
- 3) Жалоба на нарушения при подведении итогов рейтинга Управляющих организаций Комитетом Государственного жилищного надзора и лицензионного контроля по Новгородской области, что повлияло на место в данном рейтинге заявителя. Председателю Комитета Государственного жилищного надзора и лицензионного контроля Новгородской области Е.И. Новожилову Уполномоченным было направлено заключение в защиту, позиция в рейтинге изменена.
- 4) Жалоба на бездействие министерства труда и социальной защиты населения Новгородской области в связи с нарушением сроков предоставления государственной услуги - заявки в Минтруд РФ о потребности в привлечении иностранных работников. Жалоба признана необоснованной.
- 5) Жалоба на нарушения при подготовке конкурсной документации при проведении торгов, а именно: предлагаемого к заключению проекта договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов. Заявитель считает, что содержащиеся в проекте Договора, размещенного СНКО «Региональный фонд» на электронной площадке Сбербанк АСТ, условия не соответствуют требованиям действующего законодательства. Уполномоченным в адрес министра жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Новгородской области И.Ю. Николаевой направлено заключение в защиту прав и законных интересов предпринимателя с требованием о принятии необходимых мер в рамках имеющихся полно-



мочий по внесению соответствующих изменений в конкурсную документацию и непосредственно в сам проект Договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов. Заявителю рекомендовано подготовить и разместить на электронной площадке протокол разногласий к Договору.

Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти в обращениях предпринимателей

Налоговые органы (Управление Федеральной налоговой службы по Новгородской области и межрайонные инспекции) упоминались в 15 обращениях, в том числе в 7 жалобах, из которых необоснованность обращений установлена в 3 случаях. Вопросы касались контрольно-надзорной деятельности, привлечения к административной ответственности, исчисления налогов, осуществления или отказа в осуществлении регистрационных действий. По одному из обращений (жалоба на нарушения в ходе проведения проверки) УФНС России по Новгородской области в ходе рассмотрения запроса Уполномоченного установлено нарушение со стороны Межрайонной ИФНС России № 9 по Новгородской области пункта 18 Инструкции о порядке взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов в части срока направления налоговым органом копии возражений организации по акту проверке и представленных с ними материалов в орган внутренних дел, сотрудник которого участвовал в проверке. Заявителю даны разъяснения в соответствии с действующим законодательством, рекомендовано представить в налоговый орган письменные возражения по указанному акту в целом или по его отдельным положениям, а также разъяснено право оспорить постановление о возбуждении уголовного дела на основании статьи 125 УПК РФ в суде, а также одновременно на основании статьи 124 УПК РФ – через обращение к прокурору или руководителю следственного органа.

По признанным обоснованными обращениям заявителям даны рекомендации по восстановлению их прав и законных интересов, в том числе через обращение в суд.

Так, в Арбитражном суде решался вопрос о признании незаконным решения МИФНС №2 по Новгородской области, которым Обществу с ограниченной ответственностью произведено доначисление налогов, страховых взносов в общей сумме 7 152 109, 61₽, соответствующих им пеней - 1 540 656₽ и налоговых санкций - 249 191₽. Инспекция указала, что Общество обязано учитывать в целях применения УСН денежные средства, поступающие от собственников жилых помещений платежи за предоставленные коммунальные услуги, которые, по мнению МИФНС № 2 по Новгородской области, являются доходом управляющей организации, а не агентским (комиссионным) вознаграждением, в связи с чем подлежат налогообложению в силу положений ст. 346.14 НК РФ. В ходе правовой экспертизы представленных Обществом документов и анализа нормативно-правовой базы Российской Федерации, а также судебной практики, сложившейся по данному вопросу, экспертом Общественной приемной сделано заключение о том, что вывод Инспекции является ошибочным, поскольку правоотношения ООО в части поставки коммунальных ресурсов с собственниками жилых и нежилых помещений в домах, находящихся на управлении Организации, а также с ресурсоснабжающими организациями носят исключительно посреднический характер, что подтверждается представленными в налоговый орган договорами и вытекает из существа сложившихся правоотношений. Общество обратилось в УФНС с апелляционной жалобой, по результатам рассмотрения которой УФНС решением от 28.02.2019 отклонило жалобу общества. Арбитражный суд вынес решение в пользу Инспекции, однако Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд его решение отменил. Дело перешло на рассмотрение в кассационную инстанцию.



Управление Роспотребнадзора по Новгородской области упоминалось в 15 обращениях предпринимателей в связи с проведением плановых и внеплановых проверок, привлечением к административной ответственности. Из 6 жалоб 3 признаны необоснованными. По двум обращениям постановления о привлечении к административной ответственности экспертами Общественной приёмной оспариваются в судебном порядке.

16 сентября 2019 года в Правительстве Новгородской области состоялась встреча руководителя Управления Роспотребнадзора по Новгородской области Е.А. Никифоровой с представителями предпринимательского сообщества, министром государственного управления Новгородской области И.Ю. Борцевичем, при участии Уполномоченного, выступившего на встрече с докладом об административном давлении на бизнес. Уполномоченный отметил, что одним из показателей индекса административного давления является доля предупреждений от общего числа наказаний. В Управлении Роспотребнадзора по Новгородской области данный показатель составляет 3,45%, в то время как в Вологодской области 37%, Республике Карелия, Приморском крае, Орловской и Сахалинской областях – 28%. Среднее значение показателя по России – 11,96%. Руководитель Управления Роспотребнадзора по Новгородской области Никифорова Елена Александровна отметила, что работа по замене штрафов на «предупреждение» ведется, и Управление намерено в дальнейшем активно применять норму ст. 4.1.1 КоАП РФ («предупреждение») как альтернативу штрафам по делам об административных правонарушениях, совершенных субъектами малого и среднего предпринимательства, лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическими лицами, а также их работниками, которые впервые совершили административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора) при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ст. 3.4 КоАП РФ.

Новгородское региональное отделение Фонда Социального Страхования РФ – 6 обращений.

1) По вопросу отказа в выплате пособия по беременности и родам сотруднику на основании поданных Организацией документов и истребования Фондом дополнительных документов, не относящихся напрямую к сотруднику. Уполномоченный направил в отделение Фонда запрос в целях выяснения оснований и обстоятельств возникшей необходимости запроса подобных документов и сведений. Экспертом, рассматривающим обращение, сделан вывод о том, что запрошенные отделением Фонда документы не являются обязательными для назначения и выплаты пособий, законом не предусмотрены, Фонд превысил свои полномочия. Поскольку запрашиваемые документы не являются обязательными для предоставления сотруднику пособий, Уполномоченный просил устранить административные барьеры и незамедлительно разрешить вопрос предоставления работнику положенных пособий. Просьба была удовлетворена, права Общества и работника восстановлены.

2) Обращение заместителя управляющего отделом ГУ Новгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации послужило основанием для проведения внеплановой документарной проверки в отношении ООО Государственной инспекции труда в Новгородской области. Данное обращение ГУ Новгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации не соответствует требованиям п.2 ч.2 ст.10 Закона №294-ФЗ, соответственно не может являться основанием для проведения внеплановой проверки в отношении юридического лица. Соответственно, не могут считаться законными распоряжение о проведении внеплановой документарной проверки и акт проверки, который в дальнейшем



был признан решением врио руководителя Государственной инспекции труда в Новгородской области Головацкой М.В. недействительным. Экспертом, рассматривающим обращение, рекомендовано направить обращение ООО и экспертное заключение в прокуратуру Новгородской области для проведения проверки и принятия мер реагирования при наличии оснований.

3) Общество с ограниченной ответственностью обратилось к Уполномоченному еще в 2018 году по следующему вопросу. В 2014 году ООО имело право на применение пониженного тарифа страховых взносов в связи с применением упрощенной системы налогообложения. Не зная об этом, заявитель уплатил страховые взносы в полном объеме по общему тарифу, но узнав о наличии возможности, общество обратилось в Государственное учреждение Новгородское региональное отделение Фонда социального страхования РФ с заявлением о возврате излишне-уплаченных страховых взносов. По результатам рассмотрения заявления ГУ НРО ФСС РФ было принято решение об отказе в возврате излишне уплаченных сумм в размере 373 637 рублей 38 копеек по причине несоблюдения срока, предусмотренного частью 13 статьи 26 Федерального закона № 212-ФЗ. Экспертом рекомендовано обращение в суд. Дело рассматривалось в Арбитражном суде, перешло в апелляционную, а затем – кассационную инстанцию. Постановлением от 04.06.2019 Арбитражного суда Северо-Западного округа решение Арбитражного суда Новгородской области от 31.10.2018 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2019 оставлены без изменения, требования Общества признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению.

3 заявления разъяснительного характера по вопросам требований ГУ НРО ФСС РФ о предоставлении документов, применения повышенного тарифа по дополнительному виду деятельности при несвоевременной отправке отчета о подтверждении основного вида деятельности.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Новгородской области и его отделы упоминались в 4 обращениях, из которых 3 жалобы. По одной жалобе принято решение о необоснованности, по двум жалобам заявителям оказана помощь в составлении заявления о повторном возбуждении исполнительного производства, принято приставами к исполнению.

Северо-Восточное МУГАДН – 3 обращения (53-00051-ОБ, 53-ОП-00085-ОБ, 53-00113-ОБ).

1) Жалоба на незаконные действия (бездействие) должностных лиц ТОГАДН по Новгородской области Северо-Восточного МУГАДН по задержанию транспортного средства, принадлежащего предпринимателю на праве собственности, в рамках производства по делу об административном правонарушении в отношении арендатора указанного транспортного средства. Жалоба признана обоснованной, транспортное средство возвращено владельцу.

2) Обращение в связи с привлечением Общества к административной ответственности по ч. 1 ст. 11.23 КоАП РФ - правонарушение, выразившееся в управлении транспортным средством с несоответствующим установленным требованиям контрольным устройством (тахографом). Экспертом сделан вывод о том, что Общество не может быть привлечено к административной ответственности в связи с тем, что автомобиль был передан водителю в рамках договора аренды, а сам водитель в момент составления Постановления находился в отпуске. Таким образом, в действиях Общества отсутствует состав административного деяния. Обществу даны рекомендации представить в адрес Северо-Восточного межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы в сфере транспорта Территориальный отдел государственного автодорожного надзора по Псковской области пояснения по



делу и приложить копии соответствующих подтверждающих документов, на основании которых должно быть вынесено постановление о прекращении дела об административном правонарушении в отношении Общества в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

3) Жалоба на нарушения при проведении проверки, по мнению заявителя, совершены зам. начальника Северо-Восточного МУГАДН, начальником ТО ГАДН по Новгородской области. Заявитель не согласен с тем, что не подтверждены полномочия ТО МУГАДН по надзорным функциям в отношении юридических лиц, которые не осуществляют деятельность, связанную с перевозками грузов. Не были разъяснены основания для назначения внеплановой проверки, их обоснованность и законность. Остается недоказанной законность проведения административного преследования Новгородским ТО МУГАДН по основаниям, вынесенным ранее Псковским ТО МУГАДН по постановлениям, по которым материалы рассмотрены на месте и назначено административное наказание в виде штрафа. Предъявляемые требования в отношении установки тахографа и обязательном наличии путевого листа могут быть предъявлены по закону профессиональным перевозчикам, которым организация не является. Эксперт Общественной приемной не усмотрел нарушений в действиях должностных лиц Северо-Восточного МУГАДН, жалоба признана необоснованной.

ОИК ОВМ УМВД России по г. Великий Новгород – 2 обращения (53-ОП-00010-ОБ, 53-ОП-00082-ОБ)

1) Общество с ограниченной ответственностью в должный срок не предоставило информацию о приеме на работу иностранного гражданина в связи с тем, что менеджер по персоналу находилась в отпуске за свой счет, а иностранного работника принял непосредственно директор, который не обладал познаниями о том, что имеется срок предоставления информации о приеме на работу иностранного работника. В Общества вынесено Постановление об административном правонарушении, которым Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей. Новгородский районный суд принял решение об отмене Постановления ввиду малозначительности административного правонарушения в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, вынесено устное замечание.

2) В отношении другого Общества с ограниченной ответственностью возбуждено дело об административном правонарушении за неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, по результатам расследования уполномоченным лицом вынесено постановление об административном правонарушении которым Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ, при этом освобождено от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения. Вместе с тем, принято постановление об административном правонарушении, которым должностное лицо Общества - менеджер по персоналу - признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 35 000 рублей. Новгородский районный суд, рассмотрев дело, решил: исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичного и частного



интересов, освободить менеджера по персоналу от административной ответственности в виде административного штрафа и в силу малозначительности совершенного правонарушения, ограничиться устным замечанием.

Государственная инспекция труда в Новгородской области – 2 обращения.

1) Обращение 53-ОП-00024-ОБ по вопросу законности и обоснованности проведения внеплановой проверки и распоряжения о ее проведении Государственной инспекцией труда в Новгородской области. В действиях ГИТ в Новгородской области при проведении внеплановой выездной проверки в отношении Общества нарушений не выявлено.

2) Жалоба 53-00045-ОБ на нарушения при осуществлении мероприятий по государственному контролю - незаконное проведение внеплановой проверки Государственной инспекцией труда в Новгородской области на основании информации ГУ Новгородское региональное отделение ФСС РФ. В ходе работы над обращением экспертом Общественной приемной сделан вывод о том, что данное обращение ГУ Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации не соответствует требованиям п. 2 ч. 2 ст. 10 Закона № 294-ФЗ, соответственно, не может являться основанием для проведения внеплановой проверки в отношении юридического лица. Акт проверки был признан недействительным решением врио руководителя Государственной инспекции труда в Новгородской области Головацкой М.В., но по иным основаниям - указано ошибочное назначение проверки).

Управление Росприроднадзора – 2 обращения.

1) Обращение 53-00048-ОБ, в котором заявитель указал, что Общество с ограниченной ответственностью привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ в связи с утилизацией отходов IV класса опасности в отсутствие оформленной на это лицензии. Общество в обращении пояснило, что оставшийся от переработки древесины горбыль (крайняя доска при продольной распилке бревна, с одной стороны выпуклая с корой дерева), опилки идут на отопление предприятия. Для этого на предприятии имеется соответствующий котел. Безотходное производство предприятия Управление Росприроднадзора по Новгородской области необоснованно классифицировало как утилизацию IV класса опасности (в данном случае к классу опасности отнесли кору входящую в состав горбыля), которая должна быть классифицирована по V классу опасности. Обществу представлены рекомендации по приведению в соответствие документации, затем повторно обратиться в адрес Управления Росприроднадзора по Новгородской области за соответствующим согласованием.

2) Обращение 53-ОП-00047-ОБ в связи с требованием Управления Росприроднадзора по Новгородской области об уплате экосбора в соответствии с новой редакцией Постановления Правительства Российской Федерации от 08.10.2015 № 1073 "О порядке взимания экологического сбора". Заявитель просит разъяснить требования Управления Росприроднадзора по Новгородской области по уплате экосбора в соответствии с новой редакцией Постановления, а также оценить наличие избыточных требований, нарушающих права субъектов предпринимательской деятельности. Дело перешло на рассмотрение в суд.



1 жалоба на Управление ГИБДД УМВД по Новгородской области, ФКУ Упрдор «Россия» в связи с установкой знака «остановка запрещена» на трассе М10 «Россия» в д. Мясной Бор (Новгородская область, Новгородский район), в связи с чем кафе предпринимателя стало недоступным для основного потребителя - водителей, следующих по маршруту из Санкт-Петербурга в Москву (Великий Новгород, Тверь). Заявителю даны разъяснения в соответствии с действующим законодательством о необходимости заключения договора о присоединении объекта дорожного сервиса к автомобильной дороге федерального значения для владельца объекта дорожного сервиса, рекомендовано обратиться в ФКУ Упрдор «Россия» с заявлением для рассмотрения вопроса о заключении с ФКУ Упрдор «Россия» договора о присоединении объекта дорожного сервиса к автомобильной дороге, а также для согласования строительства, реконструкции объектов капитального строительства, объектов предназначенных для осуществления дорожной деятельности и объектов дорожного сервиса в пределах полос отвода и придорожных полос автомобильной дороги общего пользования федерального значения М-10 «Россия» на участке км 41+000 - км 593+600, находящейся в оперативном управлении ФКУ Упрдор «Россия», и получению технических требований и условий на их проектирование.

Кадастровая оценка – 12 обращений.

Проблема: кадастровая стоимость для объектов коммерческой недвижимости превосходит рыночную в среднем в 2-3 раза, что отражается при расчете налога на имущество. В связи с исчислением налога на имущество исходя из ставки 2% в отношении объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 НК РФ, создается значительная нагрузка на бизнес. По обращениям предпринимателей проводились устные консультации, организовывались «круглые столы», кроме того, даны письменные разъяснения порядка оспаривания кадастровой стоимости в рамках рассмотрения обращений: 53-ОП-00031-ОБ, 53-00036-ОБ, 53-00053-ОБ, 53-00057-ОБ, 53-00058-ОБ, 53-00060-ОБ, 53-00068-ОБ, 53-ОП-00063-ОБ, 53-00081-ОБ, 53-00093-ОБ, 53-00097-ОБ, 53-ОП-00105-ОБ.

Примеры:

1) Предприниматель обратилась к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Новгородской области с жалобой на высокую стоимость аренды земельных участков. В результате работы над обращением предпринимателю было рекомендовано провести оценку земельных участков, арендуемых ею у администрации Пестовского муниципального района. Эксперт Общественной приемной Добрынина А.Н. представляла предпринимателя в суде с административным иском об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости земельных участков. Рыночная стоимость участков определена согласно отчету об оценке рыночной стоимости объекта недвижимости от 12 ноября 2018 года, выполненному ООО «Лаборатория независимой экспертизы и оценки «Гудвил». Кадастровая стоимость первого земельного участка была установлена в размере 4 362 069,48₽, что значительно выше его рыночной стоимости — 1 381 000₽; второго — в размере 21 014 521,43₽, что значительно выше его рыночной стоимости — 5 363 000₽; третьего — 5 737 403,14₽, что значительно выше его рыночной стоимости — 1 741 000₽. Поскольку установленная кадастровая стоимость земельных участков значительно превышает их



рыночную стоимость и затрагивает права и обязанности предпринимателя как арендатора, уплачивающего арендную плату, исчисленную исходя из кадастровой стоимости земельных участков, суд вынес решение установить кадастровую стоимость вышеуказанных земельных участков в размере, равном их рыночной, по состоянию на 01 января 2012 года.

2) Решение о необходимости оспаривания кадастровой стоимости было принято в ходе работы над обращением по вопросу значительного роста суммы налога на имущество по сравнению с предыдущим периодом. Заявитель указал, что является индивидуальным предпринимателем, которому принадлежит здание магазина. Заявителю поступило налоговое уведомление с требованием уплаты налога в размере 57 829₽, поскольку налоговая ставка установлена в размере 2% от кадастровой стоимости, которая составляет 2 891 468₽. Это непомерная налоговая нагрузка, которая может вынудить предпринимателя прекратить предпринимательскую деятельность. В прошлом году заявитель уплачивала налог в отношении указанного объекта недвижимости в размере 8 831₽ в год, что существенно (в 6.5 раз) меньше, просит проверить законность увеличения налога. Экспертом Общественной приемной Добрыниной А.Н. была оказана помощь по составлению и подаче заявления о пересмотре кадастровой стоимости объекта недвижимости в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при Управлении Росреестра по Новгородской области. В результате рассмотрения заявления Решением комиссии установлено отличие рыночной стоимости объекта недвижимости (1 004 000,00₽) от кадастровой стоимости, установленной в размере 2 891 468, 26₽, в связи с чем кадастровая стоимость определена в размере рыночной стоимости объекта недвижимости, равной 1 004 000,00₽.

Деятельность субъектов естественных монополий, технологическое присоединение к сетям – 10 обращений.

- 1) Жалоба на действия ООО «ТНС энерго Великий Новгород» (отказ в расторжении договора по причине наличия задолженности).
- 2) Жалоба на действия ПАО «МРСК Северо-Запада», выразившееся в отказе в подключении к уровню напряжения (высокое напряжение ВН) несмотря на ранее согласованный проект электроснабжения, при этом организация инвестировала 2 млн. 450 тыс. ₽ своих денежных средств и построила за свой счет новую линию электропередач. Уполномоченный рекомендовал обжаловать действия ПАО «МРСК Северо-Запада» по отказу в подключении к уровню напряжения ВН (высокое напряжение) в судебном порядке.
- 3) Жалоба на действия МУП Великого Новгорода «Новгородский водоканал» по расчету за водопотребление по договору при нарушении срока поверки прибора учета. При рассмотрении жалобы установлено, что информация об истечении срока поверки и необходимости своевременной поверки либо замены прибора учета холодной воды на объекте была доведена до представителя организации уведомлением, расчет объема водоснабжения и водоотведения за указанный в жалобе период с применением метода пропускной способности водопроводного ввода на объекте абонента выполнен соответствии с действующим законодательством РФ. Жалоба признана необоснованной.
- 4) Жалоба на злоупотребления правами в сфере естественных монополий, выразившееся в требовании оплаты за подключение объекта, принадлежащего заявителю, к сетям энергоснабжения (техническое присоединение), при том, что объект ранее был присоединен, оплата присоединения была оплачена заявителем, по истечении договора технологического присоединения объект не отсоединялся. По мнению заявителя, требуется продление договора



технологического присоединения по причине продления договора аренды земельного участка, на котором расположен объект заявителя, присоединенных к сетям энергоснабжения. Заявителю рекомендовано обратиться в АО «Новгородоблэлектро» с заявлением о заключении дополнительного соглашения к договору об осуществлении временного технологического присоединения к электрическим сетям, продлив его срок действия.

5) Жалоба на предмет проверки соблюдения законности и обоснованности составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также обоснованности и законности взыскания с предпринимателя денежных средств за ноябрь 2018 года по факту неучтенного потребления электроэнергии. Подключение к объекту энергоснабжения, а также техническое присоединение и опломбирование прибора учета объекта предпринимателя производилось работником сетевой организации, условия, необходимые для заключения договора, были предпринимателем выполнены, и впоследствии был заключен Договор энергоснабжения. В ходе работы над обращением выявлены существенные нарушения законодательства Российской Федерации при составлении акта о неучтенном потреблении электроэнергии. Заявителю рекомендовано обращение в суд.

Заявления:

- 1) по вопросу разъяснения порядка продления срока действия временного соглашения холодного водоснабжения и водоотведения в связи с невозможностью исполнения выданных технических условий холодного водоснабжения и водоотведения в установленные соглашением сроки.
- 2) по вопросу разъяснения правомерности требований ООО «ТНС энерго Великий Новгород» об оплате авансовых платежей за электроэнергию.
- 3) Заявитель занимается продажей земельных участков. На двух его участках размещены опоры линий электропередач ПАО «МРСК Северо-Запада», в результате чего возникли ограничения по использованию земельных участков, что существенно снижает их рыночную стоимость, повлечет для заявителя возникновение убытков. Новгородский районный суд отказал заявителю в удовлетворении исковых требований, предъявленных к ПАО «МРСК Северо-Запада» о демонтаже опор линий электропередач, размещенных на участке. В соответствии с пунктом 3 статьи 76 ЗК РФ, самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам, землепользователям, землевладельцам без возмещения затрат, произведенных лицами, виновными в нарушении законодательства. Приведение земельных участков в пригодное для использования состояние при их загрязнении, других видах порчи, самовольном занятии, снос зданий, сооружений при самовольном занятии земельных участков или самовольном строительстве, а также восстановление уничтоженных межевых знаков осуществляется юридическими лицами и гражданами, виновными в указанных земельных правонарушениях, или за их счет. Уполномоченным рекомендовано установить сервитут в интересах ПАО «МРСК Северо-Запада», заключив соответствующее соглашение и установив плату за пользование земельными участками. Установление сервитута подлежит государственной регистрации. Если соглашение об установлении или условиях сервитута не будет достигнуто сторонами, заявитель вправе обратиться в суд с иском об установлении сервитута.
- 4) Заявитель является собственником ЛПХ, в 2015 году зарегистрировался в качестве главы КФХ. В 2019 году энергоснабжающая организация произвела заявителю доначисление по тарифу для юридических лиц. Заявителю разъяснено, что он вправе в судебном порядке оспаривать законность действий ООО «ТНС энерго Великий Новгород» при взыскании платы за предыдущие периоды, в связи с истечением сроков давности предъявления требований, а также ввиду отсутствия в его действиях недобросовестного поведения.
- 5) Заявление о разъяснении установленного действующим законодательством порядка технического присоединения (энергоснабжение), в случае, если



техническое присоединение производится опосредованно (при участии третьего лица, не входящего в реестр гарантирующих поставщиков электроэнергии). Заявителю даны разъяснения в соответствии с действующим законодательством.

Уголовное преследование - 6 жалоб.

1) В 2018 году к Уполномоченному обратился директор ООО, заключившего договор с Департаментом транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области на оказание услуг по перемещению транспортных средств на специализированную стоянку, их хранению и возврату полномочным лицам. В рамках этого договора Общество обязалось оказывать соответствующие услуги по тарифам, установленным Постановлением Администрации Новгородской области от 05.12.2012 года № 819 «О размерах платы за перемещение и хранение задержанного транспортного средства на специализированных стоянках». Когда выяснилось, что оказание услуг по указанным в постановлении тарифам невозможно, поскольку расходы на транспортировку ТС существенно превышали получаемую плату, в тарифах не были учтены сложность эвакуации в труднодоступных местах, работа в ночное время, комитет ценовой и тарифной политики Администрации Новгородской области был незамедлительно уведомлен об этом, ООО обратилось в независимую аудиторскую организацию для проведения исследования с целью определения экономически-обоснованных тарифов, их заключение было представлено в Комитет. По итогам рассмотрения представленного пакета документов, комитет установил новые тарифы на перемещение транспортных средств. В отношении генерального директора ООО было возбуждено уголовное дело по ч.3 ст.159 УК РФ, по факту хищения денежных средств граждан, чьи транспортные средства были эвакуированы на специализированную стоянку. Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новгородской области с целью всестороннего изучения вопроса направлялись соответствующие запросы в министерство транспорта и дорожного хозяйства, комитет по ценовой и тарифной политике, в УФАС и Прокуратуру Новгородской области. После тщательного анализа полученных материалов было подготовлено экспертное заключение и мотивированное предложение в защиту предпринимателя. Экспертом аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области было указано на отсутствие состава уголовного преступления, уголовное дело в отношении предпринимателя было прекращено только спустя год.

2) 2 жалобы на незаконные действия органов следствия по факту возбуждения уголовных дел в отношении Генерального директора ООО, а также на действия сотрудника органов внутренних дел при проведении доследственной проверки. По версии следователя, Генеральный директор ООО намеренно создавал видимость строительства объекта «Центр обслуживания туристов на 200 посетителей» (далее по тексту - Объект), для совершения мошеннических действий с целью последующего выкупа земельных участков за 20% от их кадастровой стоимости. В целях объективного и всестороннего рассмотрения обращения Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новгородской области направлен запрос в Следственное управление УМВД России по Новгородской области о предоставлении соответствующей информации, а также в МИФНС №9 по Новгородской области. Законность возбуждения уголовного дела проверена Прокуратурой Новгородской области, постановление о возбуждении данного уголовного дела признано законным и обоснованным. По факту ввода в эксплуатацию объекта капитального строительства «Центр обслуживания туристов на 200 посетителей» при наличии оснований для отказа в выдаче такого разрешения, СУ УМВД России по Новгородской области в отношении бывшего заместителя Главы Администрации Великого Новго-



рода возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 286 УК РФ. Заявителю даны разъяснения в соответствии с действующим законодательством, а также отмечено, что федеральным законом от 07.05.2013 №78 «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и областным законом от 03.09.2013 № 321-03 «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новгородской области», Уполномоченный не наделен какими-либо правами в рамках уголовно-процессуального судопроизводства, в том числе правом обжалования действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа. Жалоба признана необоснованной.

3) Обращение по факту уголовного преследования, связанного с возбуждением в отношении бывшего директора Акционерного Общества уголовных дел по ч.4 ст. 160 УК РФ и п. «б» ч.4 ст. 174.1 УК РФ. По мнению эксперта Общественной приемной Уполномоченного, допущенные нарушения пункта 4 статьи 83 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», выразившиеся в том, что сделки были осуществлены без одобрения общего собрания акционеров, не образуют состав инкриминируемого ему преступления. Имеет место гражданско-правовой спор с арбитражной юрисдикцией. Защита прав заявителя, согласно статье 123 УПК РФ, представляется возможной посредством обжалования действий (бездействий) и решений следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда, в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его права и законные интересы. Заявителю разъяснено, что он вправе обжаловать решения и действия (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Рекомендовано также обратиться в АНО «Центр Общественных Процедур «Бизнес Против Коррупции» при Уполномоченном по защите прав предпринимателей при Президенте Российской Федерации. Экспертное заключение по жалобе направлено в прокуратуру Новгородской области для проведения проверки.

4) Обращение бывшего генерального директора строительной организации, которому предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ. По смыслу закона деяние, подпадающее под признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159.4 УК РФ, совершенное до 12 июня 2015 года, не может быть квалифицировано по ч. 4 ст. 159 УК РФ, устанавливающей более строгое наказание за содеянное. Такие деяния в соответствии со ст. 9 УК РФ следует квалифицировать по ст. 159.4 УК РФ. Санкция части 3 ст. 159.4 УК РФ предусматривала наказание до пяти лет лишения свободы и согласно ч. 3 ст. 15 УК РФ данное преступление относилось к категории преступлений средней тяжести. В силу п. "б" ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления средней тяжести истекли шесть лет. Статья 159.4 УК РФ была введена в действие Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ (утратила силу на основании Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 325-ФЗ). Уголовное дело в отношении заявителя было возбуждено 28 ноября 2018 г., он обвинялся в совершении преступления в 2010-2012 годах, шесть лет истекли 31.12.2018 года. В силу п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению если истекли сроки уголовного преследования. Согласно разъяснениям, данным Верховным Судом Российской Федерации при рассмотрении аналогичных дел при указанных выше обстоятельствах, органы предварительного следствия не вправе были продолжать расследование уголовного дела в отношении заявителя, поскольку в силу п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению, если истекли сроки



давности уголовного преследования. Таким образом, продолжение расследования уголовного дела в случае истечения сроков давности уголовного преследования возможно, только в случае если подозреваемый (обвиняемый) возражает против прекращения уголовного дела по указанному основанию. В ходе работы над обращением Руководителю СУ СК России по Новгородской области направлено Заключение в защиту прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности, проведены рабочие встречи, переговоры. Положительным результатом стало изменение меры пресечения, переквалификация обвинения по «предпринимательской статье» 159.4 вместо ч. 4 ст. 159 УК РФ, которую ему вменяли изначально, затем принятие постановления о прекращении в отношении него уголовного дела в связи с истечением срока давности.

5) В отношении главы КФХ возбуждено уголовное дело по ч.4 ст.159 УК РФ по факту хищения бюджетных средств, полученных заявителем в рамках Соглашения о предоставлении грантовой поддержки, которое он заключил с министерством сельского хозяйства Новгородской области. Факт законности получения бюджетных средств и их целевое расходование был предметом рассмотрения в Арбитражном суде Новгородской области и не нашел своего подтверждения. При рассмотрении материалов обращения, экспертом аппарата Уполномоченного сделан вывод о том, что изложенные в постановлении о возбуждении уголовного дела обстоятельства, свидетельствующие о наличии в действиях заявителя преступного умысла, и документы, представленные им, можно сделать вывод о том, что принятие решения о возбуждении уголовного дела является преждевременным. Изложенные органом предварительного расследования обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения уголовного дела по признакам мошеннических действий, противоречат фактическим обстоятельствам. По результатам рассмотрения обращения инициирована проверка в Прокуратуре Новгородской области на предмет законности возбуждения в отношении заявителя уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, а также в отношении министерства сельского хозяйства Новгородской области и конкурсной комиссии по отбору малых форм хозяйствования, которыми допущены нарушения при предоставлении государственной поддержки в форме грантов на развитие семейных животноводческих ферм. Заявителю рекомендовано подать жалобу через Цифровой сервис ЗаБизнес.рф, который является электронной платформой для приема обращений предпринимателей, на которых оказывается давление правоохранительных структур. По данным Прокуратуры Новгородской области, в 2019 году органами предварительного расследования области возбуждено 44 уголовных дела экономической направленности в отношении субъектов предпринимательской деятельности, в 2018 году - 64. В 2019 году 22 уголовных дела экономической направленности в отношении субъектов предпринимательской деятельности с утвержденным обвинительным заключением направлены в суд для рассмотрения по существу, в 2018 году - 17. Судами области в 2019 году рассмотрено 13 уголовных дел о преступлениях в сфере экономики в отношении 13 лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность; по результатам их рассмотрения осуждено 9 лиц. В 2018 году рассмотрено 15 уголовных дел в отношении 15 лиц; осуждено 11 лиц. По информации СУ СК России по Новгородской области, к уголовной ответственности за совершение преступлений в предпринимательской сфере в 2019 году привлечено 19 человек (в 2018 году это количество составляло 24). От уголовной ответственности освобождены 8 человек, из них в связи с истечением срока давности – 3, в связи с возмещением ущерба – 2, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа – 3.



Оценка регулирующего воздействия

В соответствии с Постановлением Правительства Новгородской области от 28.06.2016 года № 222 «Об утверждении Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Новгородской области и экспертизы нормативных правовых актов Новгородской области», Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новгородской области в обязательном порядке участвует в процедуре оценки регулирующего воздействия (далее - ОРВ) проектов нормативно-правовых актов, разрабатываемых органами исполнительной власти Новгородской области и в экспертизе действующих НПА Новгородской области. Уполномоченный участвует в процедуре ОРВ с 2014 года. На протяжении 6 лет реализации института оценки регулирующего воздействия Новгородская область занимает "высший уровень" организации и проведения оценки регулирующего воздействия в соответствии с федеральным Рейтингом качества осуществления оценки регулирующего воздействия и экспертизы в субъектах Российской Федерации. Высокая позиция в рейтинге отражает результаты совместной работы органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области и экспертного сообщества. Достижение таких показателей стало возможно благодаря стабильной работе и накопленному опыту органов власти, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области, представителей предпринимательского сообщества, общественных организаций.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новгородской области в 2019 году участвовал в рассмотрении 171 проекта НПА, подготовленных органами исполнительной власти и органами местного самоуправления. В рамках заключенных Соглашений о взаимодействии при проведении процедуры оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов, Уполномоченный участвует в процедуре ОРВ, проводимой в Батецком, Боровичском, Волотовском, Крестецком, Новгородском, Окуловском, Пестовском, Хвойнинском, Чудовском районах Новгородской области. В 2019 году Уполномоченный также участвовал в процедуре ОРВ, проводимой Администрацией Великого Новгорода.

За 2019 год Уполномоченным подготовлено 171 заключений на проекты НПА Правительства Новгородской области и иных органов исполнительной власти Новгородской области, а также городского округа Великий Новгород, Батецкого, Боровичского, Волотовского, Пестовского, Крестецкого, Новгородского, Окуловского, Хвойнинского, Чудовского муниципальных районов.

Проекты НПА Правительства Новгородской области и иных органов исполнительной власти Новгородской области	171 из них 26 концепций; Из них 101 проект органов исполнительной власти 1 проект ГУ МЧС России по НО, в том числе 10 концепций
Проекты НПА муниципальных районов Новгородской области	70 проектов Администраций муниципальных образований, в том числе 16 концепций



По результатам рассмотрения проектов НПА Правительства Новгородской области и органов исполнительной власти Новгородской области установлено, что из 101 проекта:

- в 41 проектах НПА выявлены административные барьеры;
- 3 проекта НПА не подлежали процедуре ОРВ, в том числе:
 - ✓ проект Министерства промышленности и торговли Новгородской области - проект постановления Правительства Новгородской области «Стратегия развития торговли и заготовительной деятельности в Новгородской области на 2019 – 2021 годы и период до 2025 года»;
 - ✓ проект Министерства образования Новгородской области – проект постановления Правительства Новгородской области «Об утверждении Порядка предоставления грантов в форме субсидий некоммерческим организациям, не являющимся казенными учреждениями, организующим детский оздоровительный отдых, на реализацию отдельных мероприятий государственной программы Новгородской области «Развитие образования в Новгородской области до 2026 года»;
 - ✓ проект Министерства труда и социальной защиты населения Новгородской области - проект постановления Правительства Новгородской области «Об утверждении Порядка организации переобучения и повышения квалификации женщин в период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет, а также женщин, имеющих детей дошкольного возраста, не состоящих в трудовых отношениях и обратившихся в органы службы занятости в целях поиска работы, с применением персонифицированных образовательных сертификатов».
- по 1 проекту, разработчиком которого выступило Министерство сельского хозяйства Новгородской области, указано на нецелесообразность проведения процедуры ОРВ в связи с принятием нормативного правового акта и размещением его в правовой системе Консультант.
- по 1 проекту, разработчиком которого выступило Министерство труда и социальной защиты населения Новгородской области, отказано в выдаче заключения в связи с несоответствием размещаемых документов.

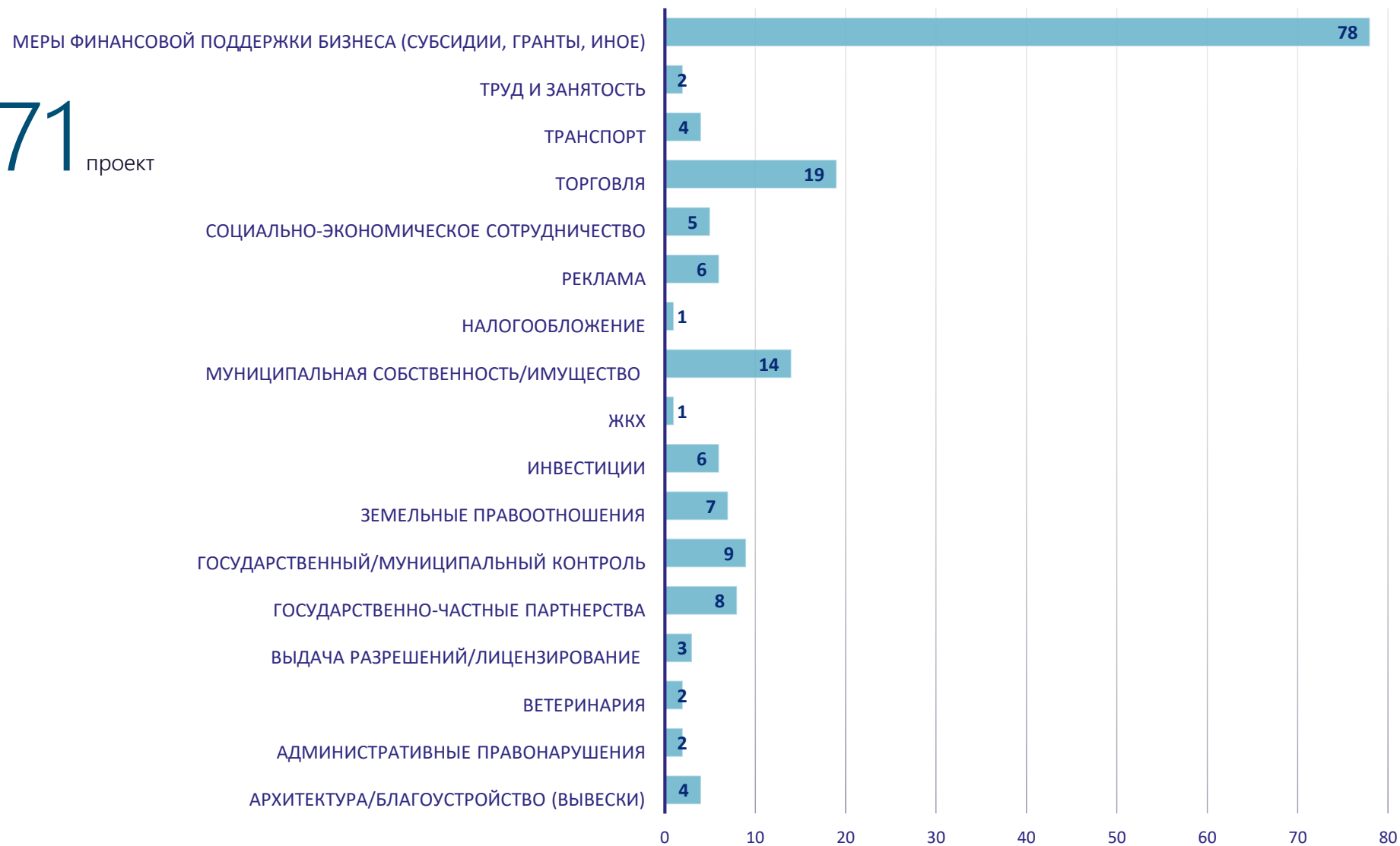
По результатам рассмотрения проектов НПА муниципальных районов Новгородской области установлено, что из 70 проектов:

- в 32 проектах НПА выявлены административные барьеры;
- 2 проекта не подлежали процедуре ОРВ:
 - ✓ проект постановления Администрации Крестецкого муниципального района «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на право организации розничного рынка» на территории Крестецкого муниципального района
 - ✓ проект постановления Администрации Хвойнинского муниципального района «Об утверждении муниципальной программы «Поддержка социально-ориентированных некоммерческих организаций в Хвойнинском муниципальном районе на 2020-2023 годы».



Органы исполнительной власти Новгородской области и органы местного самоуправления разрабатывали проекта НПА в следующих отраслях:

Всего **171** проект





Проекты НПА органов исполнительной власти Новгородской области и иных органов

Название	Количество	Замечания
Министерство сельского хозяйства Новгородской области	26 проектов НПА, из них в 15 выявлены административные барьеры, по 1 проекту указано на нецелесообразность проведения процедуры ОРВ, в связи с принятием нормативного правового акта и размещением его в правовой системе Консультант.	По 5 проектам замечания учтены
Министерство жилищно-коммунального хозяйства и ТЭК Новгородской области	2 проекта НПА, в 1 проекте выявлены административные барьеры	Все замечания учтены
Министерство образования Новгородской области	2 проекта НПА, в 1 из них выявлены административные барьеры 1 проект НПА, не подлежащий ОРВ	Все замечания учтены
Министерство промышленности и торговли Новгородской области	10 проектов НПА, в том числе 3 концепции, в 4 проектах выявлены административные барьеры 1 проект не подлежит процедуры ОРВ	Замечания учтены по 1 проекту, По 2 проектам отказ от разработки
Комитет по тарифной политике Новгородской области	1 проект, административные барьеры не выявлены	
Министерство транспорта, дорожного хозяйства и цифрового развития Новгородской области	8 проектов НПА, из них в 2-х выявлены административные барьеры	По 1 проекту замечания учтены
Министерство труда и социальной защиты населения Новгородской области	15 проектов НПА, в 7 проектах выявлены административные барьеры, 1 проект не подлежал процедуре ОРВ, по 1 проекту отказано в выдаче заключения в связи с несоответствием представленных документов	По 2 проектам замечания учтены.
Министерство инвестиционной политики Новгородской области	28 проектов НПА, в том числе 5 концепций, в 7 проектах выявлены административные барьеры	По 7 проектам замечания учтены
Министерство культуры Новгородской области	2 проекта, в том числе 1 концепция, административные барьеры не выявлены	
Министерство строительства, архитектуры и территориального планирования Новгородской области	1 проект НПА, с выявлением административных барьеров	Отказ от разработки
Министерство финансов Новгородской области	1 проект НПА, не выявлены административные барьеры	



Название	Количество	Замечания
Управление Администрации Губернатора Новгородской области по внутренней политике	1 проект НПА, с выявлением административных барьеров	Отказ от разработки
Инспекция Гостехнадзора по Новгородской области	1 проект НПА, 1 концепция не выявлены административные барьеры	
Комитет ветеринарии Новгородской области	2 проекта НПА, по 1 проекту выявлены административные барьеры	Замечание учтено
Министерство РФ по делам ГО и ЧС (МЧС России)	1 проект НПА, не выявлены риски и административные барьеры	

Проекты НПА муниципальных районов Новгородской области

В 2019 году самое большое количество проектов НПА было разработано Администрацией Великого Новгорода (15 проектов), Администрацией Боровичского муниципального района (12 проектов), а также Администрациями Батецкого и Чудовского районов (по 11 проектов).

В 2019 году не разрабатывались НПА в Окуловском муниципальном районе

Название	Количество	Проблемы	Замечания
Батецкий район	11 проектов НПА, в том числе 2 концепции	в 3-х проектах НПА выявлены административные барьеры	Все замечания учтены
Боровичский район	12 проектов НПА, в том числе 4 концепции	в 8 проектах НПА выявлены административные барьеры	По 6 проектам замечания учтены
Великий Новгород	15 проектов НПА, в том числе 4 концепции	В 14 проектах НПА выявлены административные барьеры	По 7 проектам замечания учтены
Волотовский район	1 проект НПА	В проекте НПА не выявлены административные барьеры	-
Крестецкий район	7 проектов НПА, в том числе 4 концепции	В 2 проектах НПА выявлены административные барьеры, 1 проект не подлежал процедуре ОРВ	Все замечания учтены
Новгородский район	5 проектов НПА	В 1 проекте НПА выявлены административные барьеры	Все замечания учтены
Окуловский район	0 проектов НПА	-	-



Название	Количество	Проблемы	Замечания
Пестовский район	6 проектов НПА, в том числе 1 концепция	В 1 проекте НПА выявлены административные барьеры	Все замечания учтены
Хвойнинский район	2 проекта НПА	Административные барьеры не выявлены 1 проект не подлежит процедуре ОРВ	Замечания учтены
Чудовский район	11 проектов НПА, в том числе 1 концепция	В 4 выявлены административные барьеры	Все замечания учтены

Самое большое количество отрицательных заключений с выявленными административными барьерами для бизнеса было представлено на проекты Администрации Великого Новгорода.

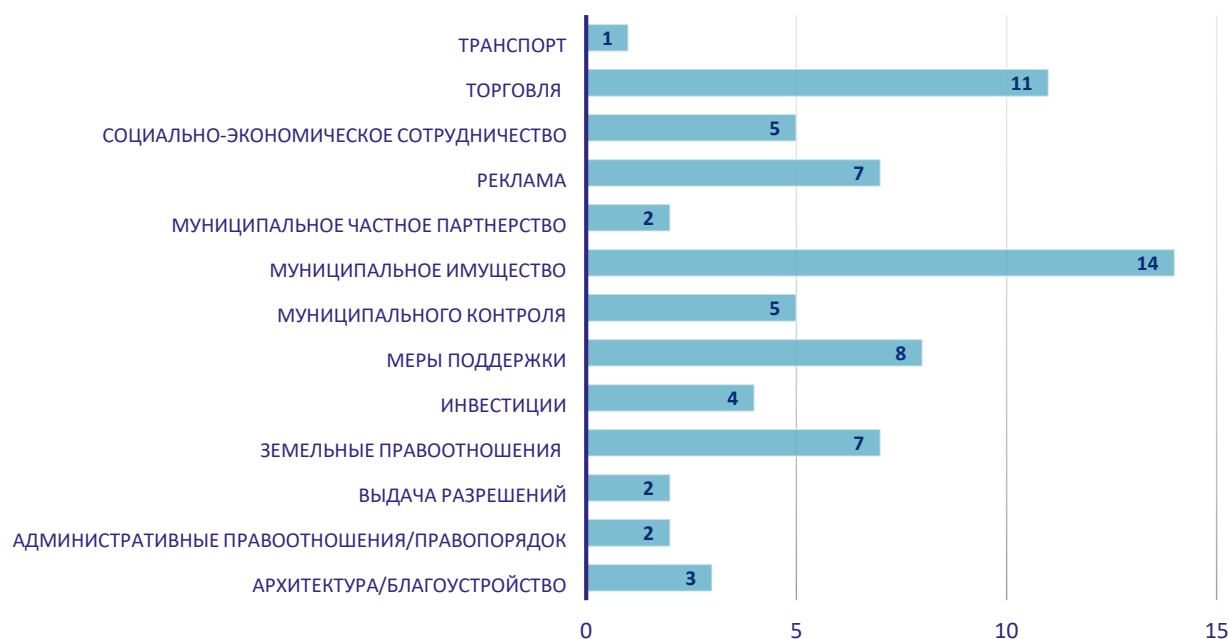
Проекты НПА муниципальных районов Новгородской области (по отраслям)

Муниципальными районами разрабатываются проекты в разных сферах правового регулирования. Актуальными тематиками проектов в 2019 году были вопросы муниципального имущества (14), торговли (11), мер финансовой поддержки (8), рекламы (7).

В ходе проведения ОРВ разработчиками учитываются замечания и предложения, изложенные в заключениях Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области, исключаются необоснованные требования для бизнеса и инвесторов, а также положения, способствующие неоднозначному толкованию норм и непрозрачности административных процедур. Накопленный опыт позволяет как органам исполнительной власти, так и муниципальным органам местного самоуправления значительно улучшать качество проведения процедур института ОРВ. Однако, к повышению эффективности процедуры ОРВ привело бы обязательное применение разработчиками Методики оценки стандартных выгод и издержек субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Методика оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования утверждена Приказом Минэкономразвития России от 22.09.2015 № 669 и содержит рекомендуемый порядок действий по организации и проведению процедуры оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования (далее - стандартные издержки), в ходе осуществления Минэкономразвития России и федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по нормативно-правовому регулированию в соответствующих сферах деятельности.

Предложения Уполномоченного по использованию специального калькулятора, размещенного на портале <https://regulation.gov.ru/Regulation/Materials/53>, не нашли до настоящего времени поддержки и реализации разработчиками. Вместе с тем, в большинстве проектов НПА содержатся стандартные издержки, которые, в свою очередь, включают информационные и содержательные издержки субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. Расчет стандартных издержек основывается на произведении затрачиваемого рабочего времени на



Всего **69** проектов

осуществление действий, необходимых для выполнения установленных государством требований, и ставки заработной платы персонала, занятого реализацией устанавливаемых требований. Информационные издержки регулирования включают в себя затраты на сбор, подготовку и представление органам публичной власти информации (документов, сведений) в соответствии с требованиями акта, проекта акта, в том числе затраты на поддержание готовности представить необходимую информацию по запросу со стороны органов власти или их уполномоченных представителей. Содержательные издержки регулирования включают в себя затраты на реализацию положений акта, проекта акта, не связанные с выполнением информационных требований.

Регионы, которые занимают лидирующие позиции федерального Рейтинга качества осуществления оценки регулирующего воздействия и экспертизы в субъектах Российской Федерации, в обязательном порядке применяют свои методики оценки стандартных выгод и издержек субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности. Так, например, в Хабаровском крае распоряжением министерства экономического развития Хабаровского края от 31 сентября 2016 г. № 91 утверждена краевая методика, позволяющая количественно оценить эффективность предлагаемого регулирования, в том числе объем выгод и издержек, а также их соотношение. В Новгородской области такая методика отсутствует, разработчиками проектов НПА расчеты издержек субъектов предпринимательской деятельности не проводятся.

Также за весь 2019 год не была задействована процедура урегулирования разногласий, возникающих между Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новгородской области, подготовившим отрицательное заключение об ОРВ, и разработчиком – органом исполнительной власти.



Экспертиза действующих нормативных правовых актов и оценка фактического воздействия НПА

В 2019 году Уполномоченным представлено 41 заключение в ходе проведения ОРВ на стадии экспертизы действующих НПА, в том числе 1 заключение в ходе оценки фактического воздействия (ОФВ) нормативного правового акта, который ранее на стадии разработки проходил процедуру оценки регулирующего воздействия. Это заключение в отношении постановления Администрации Чудовского муниципального района от 14.10.2015 № 1036 «Об утверждении Положения о порядке размещения рекламных конструкций в Чудовском муниципальном районе».

Процедура оценки фактического воздействия (далее – ОФВ), которая позволяет проводить сравнительный анализ заявленных разработчиком целей регулирования при проведении ОРВ проекта НПА и тех эффектов, которые получены после его принятия, в области внедрена для органов исполнительной власти с 2016 года.

Экспертиза действующих нормативных правовых актов и ОФВ:	Всего рассмотрено: 41 НПА
Органов исполнительной власти Новгородской области	10 НПА: в 6 выявлены административные барьеры для бизнеса
Муниципальных районов (Батецкий, Боровичский, Волотовский, Крестецкий, Окуловский, Новгородский, Пестовский, Хвойнинский, Чудовский, Великий Новгород)	31 НПА: в 20 выявлены административные барьеры для бизнеса; 4 не подлежали процедуре ОФВ

По мнению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области, органам исполнительной власти области необходимо более эффективно использовать данный механизм института ОРВ. Поскольку именно ОФВ позволяет определить, достигнуты ли заявленные цели регулирования, каковы издержки различных групп, связанные с введением регулирования, есть ли необходимость изменить регулирование так, чтобы обеспечить лучший баланс выгод и издержек.

Экспертиза действующих нормативных правовых актов органов исполнительной власти Новгородской области и ОФВ

Название	Количество
Министерство государственного управления Новгородской области	9 НПА, из них в 6 НПА выявлены административные барьеры для бизнеса
Министерство сельского хозяйства Новгородской области	1 НПА, не выявлены административные барьеры
Итого:	10 НПА, из которых в 6 НПА выявлены административные барьеры



Экспертиза действующих нормативных правовых актов Правительства Новгородской области, иных органов исполнительной власти Новгородской области, муниципальных районов Новгородской области (по отраслям) и ОФВ



Всего **41** НПА

Экспертиза действующих нормативных правовых актов в муниципальных районах Новгородской области и ОФВ

Название	Количество	Проблемы
Батецкий район	2 НПА	В 1 НПА выявлены административные барьеры
Боровичский район	1 НПА	В 1 НПА выявлены административные барьеры
Великий Новгород	4 НПА	В 3 НПА выявлены административные барьеры, 1 НПА не подлежал ОРВ
Волотовский район	2 НПА	В 1 НПА выявлены административные барьеры
Крестецкий район	0 НПА	-
Новгородский район	5 НПА	В 3 НПА выявлены административные барьеры, 1 НПА не подлежал ОРВ
Окуловский район	5 НПА	В 2 НПА выявлены административные барьеры, 1 НПА не подлежал процедуре ОРВ
Пестовский район	1 НПА	В 1 НПА выявлены административные барьеры



Название	Количество	Проблемы
Хвойнинский район	5 НПА	В 2 НПА выявлены административные барьеры
Чудовский район	6 НПА	В 6 НПА выявлены административные барьеры
Итого:	31 НПА	В 20 НПА выявлены административные барьеры 4 НПА не подлежали ОРВ

Экспертиза действующих нормативных правовых актов в муниципальных районах Новгородской области (по отраслям) и ОФВ



Всего **31** НПА



Проекты федеральных нормативных правовых актов

Разработчик	Количество	выявлены/не выявлены административные барьеры
Минсельхоз России	2 проекта	Проекты поддержаны
Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзора)	1 проект	Направлены замечания
Минздрав России	2 проекта	Проекты поддержаны
Минэкономразвития России	3 проекта	Проекты поддержаны
Министерство труда и социальной защиты РФ	1 проект	Направлены замечания
Минтранс России	2 проекта	Проекты поддержаны
Министерство строительства и ЖКХ РФ	2 проекта	Проекты поддержаны
Минприроды России	8 проектов	По 2 проектам направлены предложения, по 1 направлены замечания, 5 -поддержаны
Минфин России	1 проект	Проект поддержан
Министерство промышленности и торговли РФ	3 проекта	Проекты поддержаны
ФАС России	1 проект	Проект поддержан
Министерство РФ по делам ГО и ЧС МЧС России	1 проект	Проект поддержан
МВД РФ	2 проекта	Проекты поддержаны



Разработчик	Количество	выявлены/не выявлены административные барьеры
Ростехнадзор	1 проект	Проект поддержан
Минэнерго России	2 проекта	Проекты поддержаны
Минобороны	1 проект	Проект поддержан
Итого:	33 проекта НПА	

В 2019 году Уполномоченный участвовал в публичных обсуждениях федеральных нормативных правовых актов, проводимых Министерством экономического развития Российской Федерации. За 2019 год Уполномоченным высказана позиция по 33 проектам федеральных нормативных правовых актов (в 2018 г. - 26).

Подводя итоги участия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области в процедуре ОРВ за 2019 год следует отметить, что активность участия субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, представителей предпринимательских объединений и общественных организаций в процедуре ОРВ остается невысокой. Причиной тому, возможно, является нежелание разработчиков учитывать мнение предпринимателей, не вносить соответствующие изменения в проекты НПА.

Вопиющим примером попытки формализации процедуры ОРВ является направление на процедуру оценки ОРВ «проекта» нормативного правового акта, в то время как сам НПА уже размещен. Такие «подтасовки» дискредитируют и подрывают авторитет органов исполнительной власти.

В целях совершенствования института ОРВ в регионе и обеспечения комплексной и качественной его реализации на региональном уровне необходимо:

- ✓ продолжить проведение обучающих мероприятий с органами исполнительной власти, органами местного самоуправления.
- ✓ проводить расчеты издержек субъектов предпринимательской деятельности,
- ✓ разработать методику формирования Рейтинга качества осуществления оценки регулирующего воздействия и экспертизы в органах исполнительной власти, городском округе Великий Новгород и муниципальных районах,
- ✓ внедрить ежеквартальный мониторинг и Рейтинг качества осуществления оценки регулирующего воздействия и экспертизы в органах исполнительной власти, городском округе Великий Новгород и муниципальных районах,
- ✓ использовать процедуру урегулирования разногласий, возникающих между Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новгородской области, подготовившим отрицательное заключение об ОРВ, и разработчиком – органом исполнительной власти.



Общественный экспертный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новгородской области



Аверченков Виктор Павлович

Директор Ассоциации товаропроизводителей «Новгород»



Богданов Алексей Владимирович

Руководитель ООО «Правовой центр «Фаворит»



Бомбин Максим Евгеньевич

Исполнительный директор РО РОР «Союз промышленников и предпринимателей Новгородской области»



Брызгалов Сергей Геннадьевич

Директор по развитию ООО "ПК Декор"



Быков Виктор Абрамович

Президент Новгородской торгово-промышленной палаты



Весельев Юрий Михайлович

Руководитель Новгородского регионального отделения Общероссийской общественной организации "Деловая Россия"



Голощанов Андрей Эдуардович

Руководитель ОО НРО малого и среднего предпринимательства "Опора России"



Димитров Максим Федорович

Руководитель ООО «Новгородский правовой центр»



Иванов Евгений Владимирович

Предприниматель, руководитель Новгородского филиала «Центр предпринимательства Лайк»



Карпов Евгений Владимирович

Председатель Правления Новгородского автотранспортного союза



Койков Дмитрий Александрович

Председатель общественного объединения "Союз предпринимателей Новгородской области"



Костенко Нина Викторовна

Исполнительный директор АНО «Центр инноваций социальной сферы Новгородской области»



Кузьмин Владимир Александрович

Учредитель АО «Боровичский мясокомбинат»



Климова Екатерина Андреевна

Ассоциация «Коллегия адвокатов Новгородской области «Правовой центр», адвокат, медиатор



Ломанов Андрей Николаевич

Депутат Новгородской областной Думы, заместитель директора ООО «Базис»



Мамулат Александр Николаевич

Управляющий Новгородского центра экологического проектирования «Новгородэкопроект»



Михайлов Юрий Владимирович

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новгородской области



Омарова Наталья Юрьевна

Генеральный директор АНО «Туристический офис «Русь Новгородская»



Пиреев Иван Иванович

Руководитель некоммерческого партнерства КФХ, сельскохозяйственных кооперативов и ЛПХ Новгородской области "Вече"



Попов Олег Вячеславович

Председатель совета директоров и предпринимателей Валдайского района



Шовлаев Рустам Магомедович

Руководитель Новгородской региональной общественной организации «Комитет по правозащите граждан и противодействию коррупции»

Общественный экспертный совет при Уполномоченном (далее – Совет, Общественный совет) является совещательным, консультативным органом. Главная задача Совета – формирование общественной и экспертной позиции по вопросам, возникающим в деятельности бизнес-омбудсмана, обеспечение его взаимодействия с предпринимательским, экспертным, научным и правозащитным сообществом, общественными объединениями предпринимателей, органами публичной власти в целях более полного учета общественных потребностей и повышения эффективности деятельности. Членами совета являются руководители общественных организаций и бизнес-объединений.

В 2019 году состоялось 4 заседания Общественного совета.

19.02.2019 года Общественный экспертный совет собрался для подведения итогов 2018 года и подготовки ежегодного доклада о результатах деятельности Уполномоченного за 2018 год. Уполномоченный рассказал о поступивших в 2018 году обращениях, выявленных в ходе их анализа системных проблемах и заручился поддержкой членов Общественного совета в составлении и наполнении «Книги жалоб и предложений новгородского бизнеса».

06.06.2019 года Общественный совет был собран для обсуждения хода реализации на территории Новгородской области инвестиционных и производственных программ в области обращения с твердыми коммунальными отходами, так называемой «мусорной реформы». В ходе заседания состоялся диалог о нововведениях и требованиях, связанных с реализацией положений Федерального закона "Об отходах производства и потребления" от 24.06.1998 № 89-ФЗ, и установленных для этого сроков. Николаева Ирина Юрьевна, министр жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Новгородской области, рассказала об организации конкурсных процедур по выбору региональных операторов в целях реализации на территории Новгородской области инвестиционных и производственных программ в области обращения с твердыми коммунальными отходами. Веткин Юрий Евгеньевич, заместитель министра природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области - директор департамента охраны окружающей среды и выдачи разрешительных документов, рассказал о реализации реформы обращения с отходами на территории Новгородской области в части установле-



ния зон действия региональных операторов, а также пояснил ситуацию с полигонами Новгородской области. Павленко Виталий Сергеевич, заместитель председателя комитета по тарифной политике Новгородской области – начальник отдела по регулированию тарифов на услуги ЖКХ и непроизводственную сферу, рассказал о порядке формирования тарифов для субъектов предпринимательской деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, объяснил, почему так значительно отличаются тарифы у трёх региональных операторов и как они формируются. Достигнуто взаимопонимание между предпринимателями и представителями органов власти Новгородской области, согласован порядок урегулирования возникающих споров.

По итогам общественного обсуждения, заключение договоров с региональным оператором является обязательным, поскольку обязанность по заключению договоров на вывоз мусора с организациями, предоставляющими такие услуги, установлено ч. 1 ст. 24.7 ФЗ № 89. Плата за вывоз и сортировку мусора возлагается законом на тех, кто его производит.

30.07.2019 состоялось очередное заседание Общественного экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новгородской области. Эксперты и представители общественных организаций и бизнес-объединений рассмотрели вопрос необходимости сохранения применения специальной системы налогообложения ЕНВД после 1 января 2021 года.

Данный вопрос активно обсуждался экспертами по всей России, в том числе на «круглых столах» региональных бизнес-омбудсменов. Предприниматели убеждены, что планируемый в дальнейшем перевод большого числа налогоплательщиков на иные режимы налогообложения повлечет серьезные проблемы для субъектов малого бизнеса, налоговых органов и соответствующих бюджетов, так как ни один из специальных налоговых режимов не способен полноценно заменить ЕНВД. Как подчеркнул Андрей Жбанов, директор сети магазинов «Вагон игрушек», ЕНВД разрабатывалась и внедрялась одновременно с программой экономического развития страны, обещавшей к 2020 году выйти на западноевропейский уровень жизни и благоприятный бизнес-климат. Учитывая текущее состояние экономики в целом и положение малого бизнеса в частности, ЕНВД, как мера поддержки малого бизнеса, должна



быть сохранена. Члены совета его в этом поддержали. По итогам обсуждения были подготовлены мотивированные предложения Губернатору Новгородской области А.С. Никитину, Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову, а также кандидатам в Государственную Думу с предложением рассмотреть возможность выйти с законодательной инициативой, представив на рассмотрение проект федерального закона "О признании утратившей силу части 8 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", что позволит продлить применение положений главы 26.3 "Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности" части второй Налогового кодекса Российской Федерации, как минимум до существенного реформирования патентной системы налогообложения.

03.12.2019 на заседании Общественного совета обсуждались два вопроса, для бизнеса являющиеся острыми и наболевшими - вопрос работы системы «Меркурий» и проблемы (тарифы и объемы) водоотведения поверхностных сточных вод.

В первой части заседания члены Совета рассказали о сбоях в работе ФГИС «Меркурий» - о том, как долго приходится ждать отклика самой системы и о равнодушии работников «горячей линии», игнорирующих претензии в угоду статистике, о расходах и финансовых потерях, возникающих вследствие этих сбоев. О том, что результаты по выявлению «недобросовестных» производителей, о которых сообщает Управление Россельхознадзора, не всегда достоверны и являются следствием ошибок в работе «Меркурия». Заместитель руководителя Управления Россельхознадзора по Новгородской и Вологодской областям Николай Егорович Якуткин подтвердил, что проблема существует, рассказал о принимаемых мерах и результатах. Во второй части заседания Общественного совета предприниматели обратились к директору МУП Великого Новгорода «Новгородский водоканал» Сергею Валерьевичу Золотареву. В очередной раз предприниматели задаются вопросом обслуживания ливневой канализации и платы

за водоотведение поверхностных сточных вод. Во многих случаях «плата за дождь» превышает стоимость водоснабжения и водоотведения чистой водопроводной воды. При этом, как отмечают предприниматели, работа ливневой канализации далеко не всегда эффективна. Мамулат Александр Николаевич, член Общественной палаты, общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области по вопросам экологии, предложил решение, которое он видит во взаимодействии Администрации Великого Новгорода, «Городского хозяйства» и «Новгородского водоканала» по устранению нарушений санпинов и ГОСТов в устройстве городской среды, приведения ее общими усилиями к тому состоянию, которое позволит обеспечивать чистоту и порядок в городе. Предпринимателям было рекомендовано обращаться в «Новгородский водоканал» за составлением акта и проведением перерасчета. Все разногласия договорились решать в заявительном порядке, индивидуально по каждому обращению.



Общественные приёмы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области

Значительную экспертную и организационную помощь Уполномоченному оказывают Общественные приёмы Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в Новгородской области, деятельность которых обеспечивает подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Новгородской области «Обеспечение экономического развития Новгородской области на 2014-2020 годы», утвержденная постановлением Правительства Новгородской области от 17.10.2013 № 267, которая в 2019 году реализовывалась через Новгородский фонд поддержки малого и среднего предпринимательства (микрофинансовая компания). В рамках реализации этой программы совместно с Фондом поддержки предпринимательства проведены 2 семинара для 65 участников.

В 2019 году заключено 3 контракта на оказание услуг по организации предоставления первичных и вторичных консультаций субъектов МСП, 1 контракт, заключенный в 2018 году, реализовывался и в 2019.



Общественная приемная «Правовой центр «Фаворит»



Общественная приемная ИП Димитров М.Ф.



Эксперты Общественной приёмной принимали участие в проведении правового просвещения по вопросам прав и законных интересов, форм и методов защиты, реализуемых в ходе личных приемов, встреч с предпринимателями в муниципальных образованиях, расположенных на территории Новгородской области (далее - муниципальные образования, муниципалитеты), и в Великом Новгороде, в том числе и в проведении «круглых столов» по актуальным для бизнеса вопросам.

Экспертами Общественной приёмной также реализовывалась судебная защита предпринимателей, когда меры досудебного урегулирования результатов не принесли.

Среди поступивших обращений наиболее часто поднимался вопрос нарушений должностными лицами контрольно-надзорных органов в ходе проведения проверок, решения о привлечении к ответственности которых успешно оспаривались в суде. Так, например, определением начальника отделения иммиграционного контроля отдела по вопросам миграции по г. Великий Новгород УВМ УМВД России по гор. Великий Новгород № 14855 от 02.10.2019 в отношении организации, а также должностного лица организации, вынесено постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренным ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 35 000 ₽. В судебном порядке постановление отменено за малозначительностью нарушения, вынесено устное замечание (53-ОП-00082-ОБ).

В другом случае в судебном порядке оспорено назначенное административное наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 ₽, вынесено предупреждение (53-ОП-00010-ОБ).

В нескольких случаях экспертами Общественной приёмной оказывалась помощь предпринимателям по оспариванию кадастровой стоимости объектов недвижимости.

Эксперты Pro bono publico

В целях содействия Уполномоченному в эффективной защите прав и законных интересов предпринимательства сформирован состав экспертов, работающих на условиях [pro bono publico](#). Взаимодействие с экспертами строится на основе соглашений о безвозмездной экспертной правовой помощи по анализу обращений субъектов предпринимательской деятельности специалистами в сфере права или оценочной деятельности. Соглашениями предусмотрено участие экспертов по предложению Уполномоченного или по собственной инициативе в мероприятиях, направленных на правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности, на оказание бесплатной консультативной юридической помощи.

Эксперты участвовали в рассмотрении обращений субъектов предпринимательской деятельности.

Так, при рассмотрении коллективного обращения предпринимателей Демянского района, были выявлены коррупционные факторы. Предприниматели жаловались на действия директора Новгородского областного автономного учреждения «Демянский лесхоз» при заключении договоров на заготовку древесины с одной определенной организацией. Экспертом сделано заключение о том, что имеет место нарушение требований антикоррупционного законодательства, материалы были направлены в Прокуратуру Новгородской области, которая также подтвердила позицию регионального бизнес-омбудсмена. Установлено, что директор лесхоза в период времени с 2017 года по 2019 год заключил 32 договора как на заготовку древесины (на общую сумму более 2

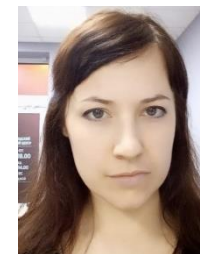


млн. ₽), так и купли-продажи древесины (на общую сумму более 19 млн. ₽) с указанной ООО, учредителем которой он является. В настоящее время управление обществом передано в доверительное управление его сыну. Директором данной ООО является родной брат директора Демянского лесхоза. Допущенные нарушения привели к ущемлению прав субъектов малого и среднего предпринимательства, занимающихся заготовкой и переработкой древесины на территории Демянского района, которые фактически были лишены возможности на приобретение древесины на равных с аффилированной фирмой основаниях.

При рассмотрении другого обращения предпринимателя из Демянского района, заявлявшего о нарушениях в ходе проведения аукциона, экспертом pro bono publico Васильевым А.А. (руководителем АНО «Экологический Стандарт») с целью определения характеристик лота и соответствия процедуры торгов действующему законодательству был осуществлен выезд на лесную делянку, являвшуюся предметом аукциона, в ходе исследования было установлено, что фактически в месте, указанном в конкурсной документации, древесина в виде находящихся на лесосеке очищенных от сучьев стволов дерева без прикорневой части и вершины, поваленных в результате механического воздействия, отсутствует. Кроме того, установлено, что объем древесины в натуре на лесосеке не соответствует предполагаемым объемам после заготовки, изложенным в конкурсной документации – он занижен на 1863 м³. Как следствие – УФАС по Новгородской области возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции в связи с многочисленными нарушениями при проведении лесных аукционов министерством природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области.



Эксперт pro bono Добрынина А.Н. осуществляла судебную защиту предпринимателей по вопросам нарушения ими исключительных прав правообладателей товарных знаков, по вопросам оспаривания результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости, добилась значительного снижения как суммы взыскиваемой судом компенсации за нарушение интеллектуальных прав, так и значительного снижения размера кадастровой стоимости объектов недвижимости. Успешно отстаивала законные права и интересы предпринимателей при рассмотрении судами различных инстанций прочих административных и гражданских дел. Кроме того, на правах pro bono готовила для предпринимателей претензии, судебные иски.





Общественные помощники Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области

Общественные помощники являются важным элементом в системе защиты и поддержки предпринимателей на местах. Они способствуют мониторингу состояния бизнес-климата в муниципалитетах и обеспечивают необходимое оперативное взаимодействие с Уполномоченным предпринимателей, нуждающихся в защите прав и законных интересов.

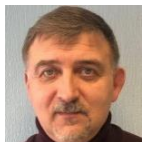
Деятельность общественных помощников направлена также на содействие бизнес-омбудсмену в информировании и правовом просвещении предпринимателей, в повышении уровня предпринимательской культуры. Помощники участвуют в осуществлении общественного контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, содействуют организации встреч с предпринимателями и проведению индивидуальных приемов на выезде, участвуют в процедурах оценки регулирующего воздействия.

В 2019 году общественными помощниками в муниципальных районах Новгородской области проведена большая работа по решению проблемы установленных максимальных ставок по налогу на имущество физических лиц, используемое в предпринимательской деятельности (включенное в Перечень объектов недвижимого имущества, налоговая база в отношении которых исчисляется исходя из кадастровой стоимости объекта). С утверждением в 2018 году Перечня, налогообложение включенных в него объектов производится по ставке 2% от кадастровой стоимости объекта. До 2018 года действовала ставка 0,5 %, кроме того, предприниматели и юридические лица, находящиеся на специальных режимах налогообложения (УСН или ЕНВД), до 2018 года были совсем освобождены от налогообложения в отношении объектов недвижимого имущества, используемого в своей деятельности. Таким образом, налоговая нагрузка на предпринимателей возросла в десятки раз.

На региональном уровне 02.04.2019 года был принят нормативный правовой акт, устанавливающий льготную ставку в размере 0,2% по налогу на имущество организаций в отношении объектов, указанных в пп. 1, 2, и 4 п. 1 ст. 378.2 НК РФ, площадь которых составляет 600 м² и менее. При этом для физических лиц, налогообложение имущества которых также определено пп. 1, 2, и 4 п. 1 ст. 378.2 НК РФ, ставка оставалась 2% и льготы не были предусмотрены. Представительные органы муниципальных образований устанавливают особенности определения налоговой базы, налоговые льготы, основания и порядок их применения самостоятельно. При этом налоговые ставки могут быть уменьшены до нуля или увеличены, но не более чем в три раза нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований. Общественные помощники в муниципальных районах оказывали содействие Уполномоченному в решении вопроса о снижении налоговой ставки. В результате, 47 муниципальных образований 15 муниципальных районов Новгородской области утвердили сниженные ставки.



Общественные помощники Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области (по отраслевым направлениям)



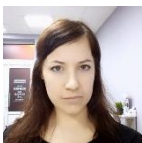
Авраменко Юрий Владимирович
Вопросы размещения рекламных конструкций



Бецкий Николай Васильевич
Вопросы строительства



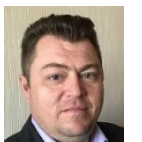
Васильев Алексей Александрович
Вопросы экологии



Добрынина Анна Николаевна
Вопросы судебной защиты



Климова Екатерина Андреевна
Вопросы медиации



Козлов Евгений Александрович
Вопросы пожарной безопасности



Костенко Нина Викторовна
Вопросы социального предпринимательства



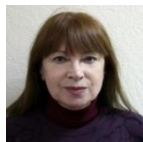
Макаров Вячеслав Николаевич
Вопросы технологического присоединения к сетям электроснабжения



Малышев Андрей Вячеславович
Вопросы банкротства



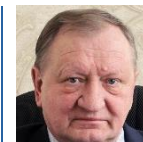
Мамулат Александр Николаевич
Вопросы экологии



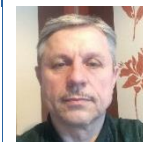
Мелкова Наталья Борисовна
Взаимодействие со СМИ



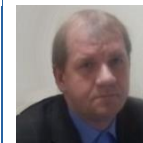
Николаева Диана Ринатовна
Взаимодействие с МФЦ



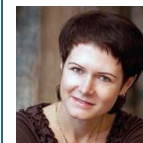
Павловский Станислав Юрьевич
Защита прав предпринимателей в сфере транспорта



Тарасов Александр Павлович
Вопросы торговли и общественного питания



Фомин Вячеслав Евгеньевич
Вопросы налогообложения



Шибанова Татьяна Борисовна
Вопросы медиации



Шовлаев Рустам Магомедович
Защита прав предпринимателей по вопросам противодействия коррупции



Юрош Сергей Вадимович
Защита прав предпринимателей в сфере контрольно-надзорной деятельности



ОБЕСПЕЧЕНИЕ КООРДИНАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО С ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ПРОКУРАТУРЫ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Взаимодействие с Губернатором, Правительством, иными исполнительными органами государственной власти Новгородской области и органами местного самоуправления

Значимым для формирования благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности в Новгородской области является взаимодействие Уполномоченного с Губернатором, Правительством и иными органами исполнительной власти Новгородской области. Взаимодействие с Правительством Новгородской области осуществлялось в 2019 году через совместную работу на комиссиях и советах различной направленности, например:

- Совет при Губернаторе Новгородской области по улучшению инвестиционного климата
- Межведомственная комиссия по легализации налоговой базы и базы по страховым взносам, мониторингу ситуации по снижению неформальной занятости в Новгородской области
- Совет по оценке регулирующего воздействия при Правительстве Новгородской области
- Межотраслевой совет потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при Губернаторе Новгородской области
- Межведомственная комиссия по рассмотрению вопросов, касающихся определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений для целей налогообложения
- Конкурсная комиссия по подведению итогов конкурсов предпринимательских проектов
- Комиссия по проведению административной реформы в Новгородской области
- Новгородская областная комиссия по наградам
- Новгородская региональная комиссия по организации подготовки управленческих кадров для организаций народного хозяйства Российской Федерации
- Конкурсные комиссии по выбору Глав муниципальных районов (Маловишерского, Мошенского, Демянского).

29 января 2019 Уполномоченный выступил на комиссии по проведению административной реформы на тему «Проблемы осуществления контрольно-надзорной деятельности из обращений субъектов предпринимательской деятельности». Рассказал о поступающих обращениях в сфере контрольно-надзорной деятельности и о своем видении основных проблем реформы, осветил проблему необоснованных проверок со стороны территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, а также отметил, что административное давление на бизнес возникает преимущественно при осуществлении федерального контроля.



1 февраля 2019 года Уполномоченный принял участие в согласительном совещании о внесении изменений в Порядок и условия размещения объектов, виды которых установлены Правительством РФ, на землях и земельных участках, находящихся в государственной и муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитута на территории Новгородской области.

21 марта 2019 года на выездном заседании Правительства Новгородской области Уполномоченный выступил с ежегодным докладом «О результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области за 2018 год». Протокольным решением было принято решение рекомендовать Уполномоченному подготовить проект перечня поручений Губернатора Новгородской области по вопросам, отмеченным в Ежегодном докладе.

17 июня 2019 года состоялось заседание комиссии по противодействию коррупции под председательством Губернатора Новгородской области, на которой Уполномоченный выступил с докладом на тему: «О рассмотрении обращений субъектов предпринимательской деятельности, содержащих коррупционные факторы».

24 сентября 2019 года Уполномоченный выступил на заседании Правления Ассоциации «Совет муниципальных образований Новгородской области». Темой его обращения к главам районов стал расчет налога на имущество физических лиц, используемого в предпринимательской деятельности. В своем выступлении региональный бизнес-омбудсмен отметил, что именно представительные органы муниципальных образований определяют налоговую ставку (в пределах, установленных главой 32 НК РФ), а значит, именно они могут принять решение о её снижении. Нормативно-правовым актом каждого муниципального образования Новгородской области, кроме одного, установлена максимальная ставка - 2% - в отношении объектов налогообложения, включенных в Перечень. Региональный уполномоченный предложил Главам районов рассмотреть на ближайшем заседании представительного органа муниципальной или городской власти вопрос о внесении в муниципальный нормативно-правовой акт изменений, устанавливающих налоговые ставки по налогу на имущество физических лиц, аналогично Областному закону от 02.04.2019 года № 388-ОЗ «О внесении изменения в статью 3 Областного закона «О налоге на имущество организаций» (принятого Постановлением Новгородской областной Думы от 27.03.2019 № 719-ОД).

В адрес Губернатора Новгородской области А.С. Никитина и заместителя Председателя Правительства Новгородской области Е.В. Богданова в течение года направлялись мотивированные предложения, содержащие предложения по улучшению положения бизнеса в регионе. В целях мониторинга состояния предпринимательского климата по наиболее актуальным вопросам осуществляется информационный обмен с органами местного самоуправления муниципальных образований в режиме деловой переписки. Кроме направления запросов, информационных писем, органами местного самоуправления осуществляется организация выездных личных приёмов Уполномоченного в муниципальных районах области, а также содействие в организации «круглых столов» при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новгородской области по актуальным вопросам предпринимательства. Налажено вза-



и взаимодействие с главами муниципальных образований и по достаточно быстрому реагированию на запросы Уполномоченного. Выездная работа в муниципалитетах проводится для организации эффективного взаимодействия с администрациями муниципальных образований по вопросам защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, для встреч с предпринимательским сообществом, обеспечения правового просвещения субъектов предпринимательской деятельности по вопросам защиты их прав и законных интересов, форм и методов их защиты, участия в значимых публичных мероприятиях в предпринимательской сфере.

В частности, вместе с коллегами из министерства инвестиционной политики Новгородской области и «Агентства развития Новгородской области» Уполномоченный принял участие во II Инвестиционной конференции в Любытино «Возрождение русской глубинки» 13.12.2019 года, а также принял участие в проведении конкурса «Предприниматель 2019 года г. Чудово».

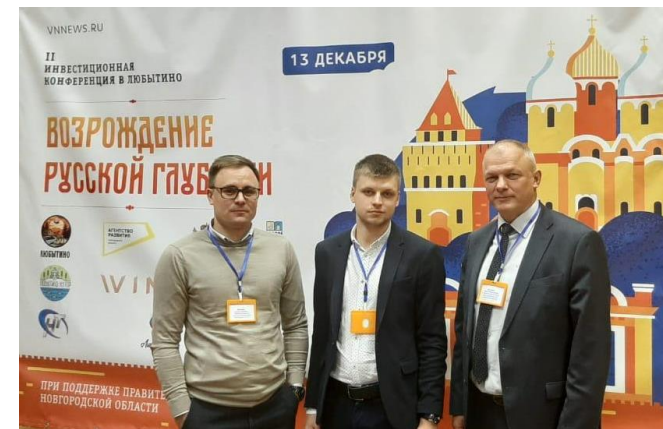
В 2019 году Уполномоченный также регулярно участвовал в оперативных совещаниях, выездных заседаниях Правительства Новгородской области, заседаниях Совета при Губернаторе по улучшению инвестиционного климата, комиссии по легализации налоговой базы и базы по страховым взносам, мониторингу ситуации по снижению неформальной занятости в Новгородской области, публичных обсуждениях правоприменительной практики контрольно-надзорных органов.

Рабочие группы

Отдельно стоит отметить участие Уполномоченного в рабочих группах по рассмотрению обращений предпринимателей. Такие группы являются одним из способов досудебного урегулирования конфликтов при работе над обращениями предпринимателей и выявлении системных проблем бизнеса Новгородской области в целом или муниципальных районов в частности.

Так, например, рабочая группа при заместителе Председателя Правительства Новгородской области Е.В. Богданова разбиралась в вопросах выделения земельного участка для строительства спортивного комплекса в г. Пестово. В совещании приняли участие представители министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области, министерства инвестиционной политики Новгородской области, директор ГОАУ «Агентство развития Новгородской области» А.А. Дементьев, а также по ВКС – представители Администрации Пестовского района.

Еще одна рабочая группа была создана при заместителе Председателя Правительства Новгородской области Богданове Е. В. для обсуждения мер поддержки предпринимателей, обеспечивающих население региона жизненно-важными лекарственными препаратами в областном центре и в малых населённых пунктах муниципалитетов региона, не входящие в крупные аптечные сети. Проблематика ситуации состоит в том, что с 01 января 2020 года аптечные организации утрачивают право на применение единого налога на вмененный доход (сейчас ЕНВД применяется большинством аптек), в связи с введением





обязательной маркировки лекарственных средств. При отсутствии в «переходном» периоде 2020 года дополнительных мер по поддержке небольших аптечных учреждений региона (не входящих в крупные аптечные сети), многие аптеки планируют прекратить фармацевтическую деятельность – что, в свою очередь, может привести к негативным социальным последствиям. На совещании было принято решение разработать проект поправок в Областной закон Новгородской области от 31.03.2009 № 487-ОЗ «О ставке налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения» в части установления пониженной налоговой ставки по упрощённой системе налогообложения для аптечных организаций. Рассмотрение проекта Областного закона «О внесении изменений в Областной закон Новгородской области от 31.03.2009 № 487-ОЗ «О ставке налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения» Новгородской областной Думой запланировано на март 2020 года. Кроме того, направлено мотивированное предложение от 10.12.2019 № 718 «О законопроекте №834261-7» Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову с просьбой рассмотреть возможность выступить в поддержку проекта федерального закона № 834261-7 «О внесении изменений в статью 67 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств», предусматривающий перенос даты начала всеобщей маркировки лекарств (кроме лекарственных препаратов для лечения высоко затратных нозологий) с 01.01.2020 на 01.07.2020, что позволит организациям, занимающимся реализацией лекарственных средств (а так же медицинским учреждениям, в том числе государственным) нормализовать систему организации учета и оборота маркированной продукции, избежать негативных последствий ввиду многократно возрастающей налоговой нагрузки.

В целях совершенствования регулирования предпринимательской деятельности Уполномоченным периодически направляется информация заинтересованным лицам о наиболее острых проблемах, касающихся соблюдения прав и законных интересов предпринимателей. На основании статьи 12 областного закона от 03.09.2013 № 321-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Новгородской области» для улучшения положения субъектов предпринимательской деятельности подготовлены следующие заключения в защиту:

- от 22.01.2019 № 20 Прокурору Новгородской области А.В. Гуришеву направлено заключение в защиту прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности Булина А.В., в отношении которого СУ СК России по Новгородской области расследуется уголовное дело № 11802490008000039, возбужденное по ч.4 ст. 159 УК РФ. По мнению Уполномоченного, избранная в отношении Булина А.В. мера пресечения в виде заключения под стражу применена незаконно, в нарушение установленных требований УПК РФ. В силу положений 4.1.1 ст. 108 УПК РФ, заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности. В связи с этим Уполномоченный просит по истечении срока содержания обвиняемого Булина А.В. под стражей, установленного судом до 28.01.2019 года, изменить избранную в отношении Булина А.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на иную более мягкую меру пресечения.
- от 21.03.2019 № 160 направлено заключение в защиту ООО «Успех» Председателю Комитета Государственного жилищного надзора и лицензионного контроля по Новгородской области Новожилову Е.И. с просьбой исправить техническую ошибку, допущенную при расчете коэффициентов для составления рейтинга деятельности управляющих организаций за III квартал 2018 года, и рассмотреть возможность внесения изменений в рейтинг ООО «Успех», поскольку внесение ошибочных сведений в данный рейтинг управляющих компаний непосредственно влияет на деятельность организации, нарушая права как управляющих компаний, так и потребителей их услуг, в том числе на достоверную информацию об оценке эффективности деятельности юридических



лиц, представленных в рейтинге, вводят в заблуждение относительно фактических результатов работы каждой конкретной управляющей организации и влияют на выбор потребителей той или иной организации в качестве управляющей компании;

- от 10.04.2019 № 202 Руководителю СУ СК России по Новгородской области Н.А. Коннову по обращению бывшего руководителя и учредителя ООО «СК Новый город» Булина А.В. с просьбой о прекращении в отношении него уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования и отменить избранную меру пресечения;

- от 18.04.2019 № 220 Министру жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Новгородской области И.Ю. Николаевой по обращению ООО «РегионРемСтройТорг» с просьбой рассмотреть вопрос о внесении изменений в конкурсную документацию при проведении торгов Специализированной некоммерческой организацией «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Новгородской области» и в проект договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов;

- Заключение в защиту прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности ИП Денисова В.А. от 01.10.2019 года № 548, направленное начальнику Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Новгородской области С.А. Романовой по вопросу перерасчета земельного налога на земельные участки с видом разрешенного использования «индивидуальное жилищное строительство» с применением налоговой ставки 0,3% вместо примененной ставки 1,5%;

- Заключение в защиту прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности ООО «Спектр деловых услуг» от 18.10.2019 года № 581, направленное прокурору Новгородской области С.А. Столярову с просьбой организовать проведение проверки на предмет законности и обоснованности принятого решения по отказу в возбуждении уголовного дела - постановления № 370 от 06.09.2019 об отказе в возбуждении уголовного дела, принятое страшим оперуполномоченным группы ЭБиПК ОМВД России по Валдайскому району, старшим лейтенантом полиции Башкардиным Е.Н., по материалам КУСП № 2174 от 29.08.2019;

- Заключение в защиту прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности ООО «Лагуна» от 16.12.2019 года № 728, направленное начальнику ГУ – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного) С.В. Чаплыгиной о необоснованности привлечения к ответственности за несвоевременное предоставление сведений о застрахованных лицах по форме СЗВ-М в связи с нарушением порядка уведомления страхователя о выявленных несоответствиях, ошибках, установленного ч. 5 статьи 17 Закона № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования».

Взаимодействие с прокуратурой Новгородской области

Продолжалось взаимодействие Уполномоченного с прокуратурой Новгородской области по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Сотрудничество реализовывалось в нескольких направлениях: взаимодействие при рассмотрении жалоб, работа в составе Общественного совета при прокуратуре Новгородской области, в заседаниях межведомственных рабочих групп; при проведении рабочих совещаний по защите прав субъектов предпринимательской деятельности, при проведении совместного приема предпринимателей.



Взаимодействие Уполномоченного с прокуратурой Новгородской области осуществлялось в ходе рассмотрения 8 обращений предпринимателей. Меры прокурорского реагирования были приняты в 6 случаях (вынесены представления об устранении нарушений, о привлечении к ответственности должностных лиц и т.д.).

Например, при рассмотрении обращения руководителя организации, осуществляющей деятельность по управлению многоквартирными домами с жалобой на то, что Администрацией Савинского сельского поселения совместно с представителями Администрации Новгородского муниципального района ведётся агитация жителей многоквартирных домов с целью перевода этих многоквартирных домов под управление другой управляющей компании. Особо стоит отметить то, что Администрация Новгородского муниципального района значится среди её учредителей. В ходе работы над обращением бизнес-омбудсменом была инициирована прокурорская проверка, в результате которой установлен факт нарушения ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в адрес Главы муниципального района внесено представление об устранении нарушений.

В другом случае прокурорская проверка была инициирована Уполномоченным по вопросу законности действий должностных лиц МИФНС России № 1 по Новгородской области (г. Боровичи) при проведении контрольного мероприятия в принадлежащем предпринимателю салоне красоты. Прокуратурой Новгородской области установлено, что при проведении проверки специалистами межрайонной инспекции допущены нарушения законодательства о налогах и сборах, административного законодательства. Боровичским межрайонным прокурором в адрес начальника межрайонной инспекции внесено представление об устранении нарушения федерального законодательства и недопущении их впредь.

Прокуратурой области рассмотрено обращение Уполномоченного по факту возможных нарушений законодательства о противодействии коррупции и антимонопольного законодательства директором Новгородского областного автономного учреждения «Демянский лесхоз» при заключении договоров на заготовку древесины. В ходе проверки доводы Уполномоченного о несоблюдении требований антикоррупционного законодательства нашли свое подтверждение. При заключении договоров с аффилированной фирмой у директора «Демянского лесхоза» возникла личная заинтересованность при исполнении должностных обязанностей, обусловленная возможностью извлечения прибыли фирмой, подконтрольной ему и его близким родственникам, в целях сокрытия личной заинтересованности при заключении договоров с ООО он принял меры к укрытию от членов наблюдательного совета учреждения информации о заключении им сделок, в совершении которых имеется заинтересованность. Также в ходе проверки установлены факты неоднократного предоставления указанной ООО транспортных средств, принадлежащих НОАУ «Демянский лесхоз», что свидетельствует об использовании должностных обязанностей директором «Демянского лесхоза» в условиях личной заинтересованности, в целях извлечения прибыли аффилированной организацией. Допущенные нарушения привели к ущемлению прав субъектов малого и среднего предпринимательства, занимающихся заготовкой и переработкой древесины на территории Демянского района, которые фактически были лишены возможности на приобретение древесины на равных с аффилированной фирмой основаниях. По данному факту на имя министра природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области прокурором Новгородской области внесено представление.

В другом обращении к Уполномоченному предпринимателем указывалось на действия сотрудника полиции, выразившееся в отказе в возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий другого предпринимателя. Сотрудником УУП УМВД по Великому Новгороду вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях предпринимателя состава преступления, предусмотренного 4.1 ст. 159 УК РФ.



Данное процессуальное решение прокуратурой Великого Новгорода признано незаконным и отменено, органу дознания даны указания о необходимости выполнения конкретных проверочных мероприятий, необходимых для принятия законного и обоснованного процессуального решения. По материалу КУСП проводится проверка, о ее результатах заявитель будет уведомлен сотрудниками полиции.

При рассмотрении обращения к Уполномоченному двух предпринимателей по вопросу правомерности расчета налоговым органом данным лицам земельного налога было принято решение об инициировании прокурорской проверки после получения ответа от налоговой инспекции, содержащего отказ в проведении перерасчета. МИФНС России № 9 по Новгородской области произведен перерасчет земельного налога за 2015-2017 годы без применения повышающих коэффициентов по налоговой ставке в размере 0,3% еще до завершения прокурорской проверки. Начисления земельного налога одному предпринимателю уменьшены на 60 413 руб. за 2015 год, за 2016 год - 82 449 руб., за 2017 год - 1 12 765 руб., другому - за 2015 год сумма налога уменьшена на 38 303 руб., за 2016 год - 21 113 руб., за 2017 год - 79324 руб. В итоге сумма земельного налога снижена на 255 и 168 тысяч соответственно.

Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, региональными уполномоченными

Уполномоченный реализует свои законные задачи в постоянном взаимодействии с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Борисом Юрьевичем Титовым и его рабочим аппаратом, а также с региональными уполномоченными.

Одним из наиболее значимых для неограниченного круга предпринимателей направлений взаимодействия с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей является работа по системным проблемам, решение которых требует изменения федерального законодательства. Взаимодействие происходит путем направления предложений в ежегодный доклад Б.Ю. Титова Президенту Российской Федерации, сформулированных путем обобщения и анализа информации жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности. Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Новгородской области были сформулированы проблемы, требующие корректировки на федеральном уровне.

Продолжилась практика участия Уполномоченного в обучающих и координационных мероприятиях правозащитного института для обмена лучшим опытом и практиками:

XII Всероссийская конференция уполномоченных по защите прав предпринимателей в г. Москва 23-24 апреля 2019 года;

Второй Столыпинский Форум «Стратегии для России» 22-23 мая 2019;

ПМЭФ 2019, дискуссия "Может ли Россия расти быстрее и войти в пятерку главных по ВВП по ППС", "Как войти в пятерку ведущих экономик мира. Решения для России" 08 июня 2019;

VII Межрегиональное совещание уполномоченных по защите прав предпринимателей России в г. Ярославль, 26-29 июня 2019;





Совещание региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей и Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей по вопросу отмены ЕНВД с 01.01.2021 года, 23.08.19 в режиме видеоконференции;

VII Ежегодная (открытая) конференция института Уполномоченного в Московской области 13-15 сентября 2019 года;

Совещание уполномоченных по защите прав предпринимателей, которое состоялось в республике Дагестан 19-20 сентября 2019 года;

IX Международный форум «Юридическая неделя на Урале» 14-17 октября 2019;

Публичные слушания Уполномоченного по защите прав предпринимателей Санкт-Петербурга 29 октября 2019.

Системные проблемы

На основании анализа обращений, поступивших в Общественные приёмные Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Новгородской области и аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новгородской области, были выделены следующие системные проблемы.

	Проблема	С чем связана проблема	Пути решения
Налогообложение			
1	Резкий и значительный рост налога на имущество за 2018 год. Налог на имущество, используемое в предпринимательской деятельности, возрос многократно, в ряде случаев до 20 раз по сравнению с прошлым налоговым периодом.	На территории Новгородской области порядок определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц (ИП) исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения определяется областным законом от 23.10.2014 №636-ОЗ, устанавливающим дату начала применения - 1 января 2015 года. Но фактически он не работал, так как не был принят Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость. Проблема стала очевидной после принятия Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области Приказа от 28.12.2017 № 3402 «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость на 2018 год».	



	Проблема	С чем связана проблема	Пути решения
1.1	Рост налога на имущество организаций. В 2019 году организации, имеющие в собственности недвижимость площадью до 600 м², налоговая база в отношении которых определяется как кадастровая стоимость, будут платить налог в 10 раз больше, чем в предыдущие годы. Только с 2020 года сумма налога будет снижена. Для организаций, имущество которых включено в Перечень и площадь составляет более 600 м², налог на имущество вырос в 10 раз.	Областной закон от 30.09.2008 № 384-ОЗ "О налоге на имущество организаций" устанавливал размер налоговой ставки 2% в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база в отношении которых определяется как кадастровая стоимость. Несоответствие кадастровой и рыночной стоимости объекта, рыночная стоимость значительно ниже кадастровой, что оказывает значительное влияние на расчет суммы налога на имущество.	Областным законом от 02.04.2019 №388-ОЗ были внесены поправки: «налоговая ставка в отношении объектов, указанных в подпунктах 1, 2 и 4 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, площадь которых составляет 600 кв. м и менее, устанавливается в размере 0,2 процента». Указанный областной закон вступает в силу с 1 января 2020 года.
1.2	Рост налога на имущество индивидуальных предпринимателей, которым они владеют как физические лица, включенное в Перечень	Согласно пп. 2 п. 2 ст. 406 НК РФ в случае определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объекта налогообложения налоговые ставки устанавливаются в размерах, не превышающих 2 процентов в отношении объектов налогообложения, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 НК РФ, в отношении объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 НК РФ, а также в отношении объектов налогообложения, кадастровая стоимость каждого из которых превышает 300 миллионов рублей, при этом налоговые ставки, указанные в подпункте 1 пункта 2 ст. 406, могут быть уменьшены до нуля или увеличены, но не более чем в три раза нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований. Нормативно-правовыми актами большинством муниципальных образований Новгородской	Представительным органам муниципальных образований рекомендовано внесение изменений в муниципальные НПА с целью установить льготные налоговые ставки по налогу на имущество физических лиц аналогично Областному закону от 02.04.2019 года № 388-ОЗ «О внесении изменения в статью 3 Областного закона «О налоге на имущество организаций» (принятого Постановлением Новгородской областной Думы от 27.03.2019 №719-ОД). 46 муниципальных образований в составе 15 муниципальных районов Новгородской области, а также городской округ Великий Новгород согласились с позицией Уполномоченного о необходимости снижения ставки.



	Проблема	С чем связана проблема	Пути решения
		области была установлена максимальная ставка - 2% - в отношении объектов налогообложения, включенных в Перечень.	
2	Рост налоговой нагрузки на предпринимателей, реализующих группы товаров (лекарственные средства, обувь, изделия из меха, и т.д.), подлежащих обязательной маркировке, в связи с обязанностью перехода с ЕНВД на УСН.	Федеральный закон №325-ФЗ от 29.09.2019 внес существенные поправки в главу 26.3 НК. В результате предприниматели, реализующие некоторые группы товаров (лекарственные средства, обувь, изделия из меха, и т.д.) утрачивают право на применение единого налога на вмененный доход в связи с введением обязательной маркировки этих видов товаров. Официальная позиция Министерства финансов РФ предусматривает необходимость полного налогообложения всех доходов от реализации переходящих товарных остатков, приобретенных в 2019 и реализованных в 2020 году, налогообложение будет осуществляться по принципу «налога с оборота» по ставке 15% (без учета расходов на их приобретение).	В адрес Губернатора Новгородской области направлено мотивированное предложение о необходимости внесения изменений в Областной закон Новгородской области от 31.03.2009 № 487-ОЗ «О ставке налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения» в части установления пониженной налоговой ставки (1% по объекту «доходы» и 5% по объекту «доходы-расходы») по упрощенной системе налогообложения для аптечных организаций, по крайней мере на ограниченный срок - «переходный период» 2020 года
3	Необоснованное применение налоговым органом повышающих коэффициентов при исчислении земельного налога Нормы НК РФ не предусматривают применение при исчислении земельного налога налоговой ставки в размере 1,5% в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом или приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства. Налогообложение земельных участков, разрешенное использование которых «индивидуальное жилищное строительство»,	Неправомерные действия должностных лиц налогового органа. Налоговые органы при применении той или иной ставки земельного налога должны основываться исключительно на данных Единого государственного реестра недвижимости и нормах Налогового кодекса Российской Федерации и не допускать их расширительное толкование. Неосвоение земельного участка (не осуществление на нем строительства) не является основанием для неприменения льготной налоговой ставки 0,3%, поскольку это не предусмотрено налоговым законодательством (письмо Минфина РФ от	Рекомендовать Управлению ФНС России по Новгородской области принять во внимание тот факт, что согласно Положению о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 329, данный государственный орган не рассматривает обращения организаций по практике применения нормативных правовых актов, не проводит оценку конкретных хозяйственных ситуаций и т.д. Таким образом, мнение Министерства финансов Российской Федерации по данному вопросу



	Проблема	С чем связана проблема	Пути решения
	должно производиться по налоговой ставке, не превышающей 0,3 процента. Проблема выявлена в 2018 году, нашла свое продолжение в 2019 году	12.09.2018 № 03-05-05-02/65395, письмо Минфина РФ от 29.06.2017 № 03-05-05-02/41181, письмо ФНС РФ от 14.06.2018 № БС-4-21/11416@).	не может быть положено Налоговым органом в основу практики применения положений Налогового кодекса Российской Федерации.
4	Некорректное формирование перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость. Незаконное включение объектов недвижимого имущества предпринимателей в Перечень объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Новгородской области, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость. Проблема возникла в 2018 году, остается актуальной в настоящее время.	Вызывает сомнение достоверность Перечня в части полноты включения в него объектов налогообложения, соответствующих критериям Областного закона от 30.09.2008 №384-ОЗ «О налоге на имущество организаций». Перечень утверждается в последние дни декабря года, предшествующего налоговому периоду, на который распространяет свое действие. Это делает невозможным для налогоплательщиков, чьи объекты попали в Перечень, заблаговременно оценить свои налоговые издержки или заявить об исключении/включении в Перечень.	Рекомендовать министерству инвестиционной политики Новгородской области: 1. Внедрить практику заблаговременной подготовки проекта Перечня (не позднее второго квартала года, предшествующего следующему налоговому периоду), с обязательным размещением в общедоступных источниках и возможностью ознакомления и предоставления замечаний всем заинтересованным лицам в течение не менее чем за месяц с момента опубликования проекта Перечня. 2. Проводить формирование Перечня, включение и исключение из действующего Перечня объектов с максимальным учетом законных критериев и фактических обстоятельств. 3. Оперативно рассматривать обращения и принимать решения о включении и исключении объектов из действующего Перечня



	Проблема	С чем связана проблема	Пути решения
Интеллектуальная собственность			
1	Нарушение исключительных прав на товарные знаки. Нахождение большей части вопросов данной проблемы в плоскости споров хозяйствующих субъектов, не позволяющих Уполномоченному по защите прав предпринимателей оказывать предпринимателям эффективную поддержку. Проблема выявлена в 2018 году, до настоящего времени продолжает быть актуальной.	Отсутствие нормы о запрете недобросовестного поведения правообладателей, отсутствие дифференциации добросовестности и злоупотребления исключительным правом. Применение правообладателями сомнительных методов при осуществлении защиты зарегистрированного товарного знака, направленных не на предупреждение и прекращение нарушения прав, а на обогащение путем взыскания компенсаций в гражданском порядке при отсутствии необходимости доказывания убытков, манипуляция возможностью взыскания с предпринимателей компенсаций в крупных размерах даже без возникновения какого-либо ущерба либо убытка.	Правообладатели товарных знаков в судебном порядке взыскивают с предпринимателей компенсацию за нарушение интеллектуальных прав от 10 000 до 5 млн. рублей на основании норм ГК РФ, предприниматели не имеют возможности эффективно защищать свои права и интересы, на законодательном уровне не обеспечен баланс интересов сторон по таким спорам и способов защиты участников правоотношений. Необходимо ввести на законодательном уровне контроль за изготовлением, реализацией и распространением товара, имеющего признаки контрафактности.
Кадастры, земельные отношения и имущественные права			
1	Отказ органов местного самоуправления предпринимателям в реализации их законных прав без законных оснований, в частности, отказы в признании права собственности на объект недвижимости, в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, в продлении права аренды земельного участка в связи с неприятием предпринимателем своевременных мер по продлению срока действия разрешения на строительство - создание искусственных административных барьеров. Проблема остается актуальной в 2019 году.	Злоупотребления правами должностными лицами органов местного самоуправления, склонность к решению элементарных вопросов в судебном порядке в целях избегания ответственности за принятые решения	Безосновательное направление предпринимателей в суд влечет для них вынужденное несение судебных расходов, что негативно отражается на их финансовом положении



	Проблема	С чем связана проблема	Пути решения
2	Завышенная кадастровая стоимость объектов недвижимости, которая в дальнейшем применяется при расчете размера арендной платы, имущественного и земельного налога и влечет необоснованную финансовую нагрузку на предпринимателей, чем нарушаются их права и законные интересы. Несоответствие кадастровой и рыночной стоимости объекта, рыночная стоимость значительно ниже кадастровой. Проблема остается актуальной в 2019 году.	Наличие возможности по решению исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации производить переоценку кадастровой стоимости объекта не реже, чем раз в 3 года, не чаще, чем раз в 5 лет, при этом в Новгородской области оценка не проводилась с 2012 года (за исключением особо охраняемых территорий и объектов, водного фонда, земель сельскохозяйственного назначения).	Фактически кадастровая стоимость объектов недвижимости, применяемая при определении налоговой базы и арендной платы, зачастую завышена в 2-5 раз. Кроме того, в целях оспаривания кадастровой стоимости объектов предприниматели вынуждены обращаться к независимым оценщикам за получением дорогостоящего отчета о рыночной стоимости объектов, а также оплачивать судебные расходы. Внести в Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» изменения: при проведении новой кадастровой оценки кадастровым инженерам необходимо учитывать рыночную стоимость земельных участков, установленную по итогам оспаривания кадастровой стоимости.
3	Обращение за перерасчетом и возвратом излишне уплаченной арендной платы для арендаторов объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности в случае снижения кадастровой стоимости арендуемых объектов недвижимости на основании решения суда либо комиссии, влияющей на размер арендной платы, возможно лишь за один год, а не за три, как для налогоплательщиков-собственников объектов недвижимости. Таким образом, с учетом нововведения, с 01 января 2019 года налогоплательщики находятся в более выгодном положении по отношению к плательщикам арендной платы. Арендные платежи по договорам аренды, заключенным с	С 01 января 2019 года принят федеральный закон «О внесении изменений в статью 52 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» от 03.08.2018 N 334-ФЗ, согласно которому налогоплательщики вправе обратиться в налоговый орган за перерасчетом и возвратом излишне уплаченного имущественного налога за три предыдущих налоговых периода в случае снижения кадастровой стоимости объектов недвижимости на основании решения суда или решения комиссии. Статьей 19 Конституции РФ гарантировано равенство всех перед законом и судом. Переоценка кадастровой стоимости арендованного объекта недвижимости, в результате которой кадастровая стоимость снижена по решению суда, повлекшая снижение арендной платы по	Необходимо внести в Налоговый и Земельный кодекс изменения, уравнивающие в правах налогоплательщиков и арендаторов объектов недвижимости при обращении за возвратом излишне уплаченных платежей впоследствии снижения размера кадастровой стоимости объекта недвижимости по решению суда либо комиссии.



	Проблема	С чем связана проблема	Пути решения
	органами местного самоуправления, являются неналоговым платежом, при том, что они, как и налоги, поступают в бюджет. Как налогоплательщики, так и плательщики арендной платы являются пользователями земельных участков, вносят плату за пользование земельным участком.	договору, также должна повлечь право арендатора на перерасчет арендной платы и возврат излишне уплаченных средств за три года, иное означало бы неравенство прав и законных интересов плательщиков налога на имущество и плательщиков арендной платы.	
Контрольно-надзорная деятельность			
1	Злоупотребления проверяющих органов при проведении проверок, несоблюдения процедуры проверок, допущение нарушений при проведении проверок, безосновательное и, зачастую неоправданное, применение в отношении предпринимателей завышенных финансовых санкций, в том числе приостановление деятельности. Негативная настроенность проверяющих органов в попытке привлечь к ответственности и оштрафовать предпринимателя даже в отсутствие фактических нарушений и применение необоснованно-завышенных финансовых санкций, отказ органа от своего права заменить штраф на предупреждение либо замечание ввиду того, что нарушение не несет общественной опасности и в силу его малозначительности, совершено впервые и субъектом МП, что позволено в силу законодательства, запугивание предпринимателей приводит к тому,	Стремление проверяющих органов выявлять не реальные нарушения, являющиеся общественно-опасными, а стремление выполнить "план", что приводит к завышенным требованиям и к безосновательному и незаконному привлечению предпринимателей к ответственности, отсутствие гибкости и лояльности к субъектам МП, изначально предвзятое отношение к предпринимателям. Проверяющие органы позволяют себе "шантажировать и мстить" предпринимателям в случае их попытки защитить свои права. Установление «планов» по сбору определенных сумм штрафов, в условиях перехода на риск-ориентированный подход и снижения общего числа проверок, вынуждает Управления территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих контрольно-надзорные функции, ужесточать требования, искать формальные нарушения,	Рекомендовать Управлениям территориальных органов федеральных органов власти, осуществляющих контрольно-надзорные функции, применять «предупреждение». Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контрольно-надзорные функции, необходимо пересмотреть требования к выполнению «показателей» управлений территориальных органов, эффективность работы не должна оцениваться исходя из количества собранных штрафов.



	Проблема	С чем связана проблема	Пути решения
	что у предпринимателей пропадает желание и возможность далее осуществлять предпринимательскую деятельность, предприятия закрываются	чтобы увеличить размер штрафа и выполнить «план» сбора штрафов.	
Малый и средний бизнес			
1	Предстоящая отмена единого налога на вмененный доход с 2021 года. Ввиду предстоящей отмены ЕНВД 50% микро- и малых предприятий, а также индивидуальных предпринимателей окажутся перед выбором - либо сменить режим налогообложения на другой (ПСН, УСН, ОСН, режим самозанятых), либо прекратить свою деятельность. ЕНВД стал оптимальной системой налогообложения малого бизнеса, удобной для применения и простой для налогового администрирования. Очевидным достоинством этого налога являются реальная возможность дифференциации уровня налоговой нагрузки за счет устанавливаемого органами местного самоуправления корректирующего коэффициента K_2 и конкретный перечень физических показателей по отдельным видам деятельности.	Согласно Федеральному закону от 2 июня 2016 года № 178-ФЗ "О внесении изменений в статью 346.32 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" система налогообложения в виде ЕНВД применяется до 1 января 2021 года. Отмена ЕНВД увязывается с расширением сферы применения патентной системы налогообложения. Эта система введена с 1 января 2013 года как отдельный специальный налоговый режим. Но предпринимательские объединения считают, что этот режим налогообложения пока не способен полноценно заменить ЕНВД.	В целях поддержания неизменности условий налогообложения, создания стабильно благоприятных условий для развития малого и среднего предпринимательства и недопущения уменьшения доходной части бюджетов муниципальных образований подготовлен проект федерального закона, в соответствии с которым предлагается продлить применение положений главы 26.3 "Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности" части второй Налогового кодекса Российской Федерации на срок до 2024 года и на существующих условиях, в связи с реализацией нац. проектов.



	Проблема	С чем связана проблема	Пути решения
2	Введение обязательной маркировки товаров и проблемы, связанные с внедрением данной системы. Финансовые затраты, которые будет нести бизнес при переходе на новую систему учета товаров, существенные, и оцениваются предпринимателями исходя из уровня первоначального оснащения рабочего места и затрат на привлечение обслуживающих специалистов (в том числе регулярная настройка работы и устранение неполадок). В наиболее сложной ситуации оказались предприниматели, осуществляющие реализацию маркированной продукции (лекарственные средства, обувь, и т.д.) в сельской местности.	Согласно действующему законодательству не предусмотрено исключений на применение обязательной маркировки товаров в зависимости от наличия или отсутствия телекоммуникационных каналов связи на территории, где осуществляется реализация маркированной продукции. Кроме того, незначительные обороты маркированной продукции в сельской местности, а также достаточно низкая покупательная способность населения, не позволят местным предпринимателям получать прибыль от ведения бизнеса. В целях компенсации затрат на приобретение средств обязательной маркировки потребуется увеличивать стоимость реализуемой продукции, что негативным образом отразится на спросе и повлечет негативные последствия для ведения бизнеса в отдаленных сельских местностях.	Приостановить действие статьи 14.46 КоАП РФ до 2024 года в отношении субъектов малого предпринимательства, осуществляющих реализацию подлежащей обязательной маркировке продукции в отдаленных или труднодоступных местностях, указанных в перечне отдаленных или труднодоступных местностей, а также в отношении категории предпринимателей, осуществляющих реализацию маркированной продукции на открытых рынках и территориях, предназначенных для осуществления торговли. В рамках действующих программ поддержки предпринимателей предусмотреть возможность предоставления субсидий для субъектов малого предпринимательства в связи с приобретением оборудования для обязательной маркировки товаров.
3	С индивидуальных предпринимателей, оказавшихся в условиях вынужденного приостановления деятельности (находящихся в местах лишения свободы, имеющих проблемы со здоровьем и т.п.), фактически не осуществляющих деятельность и не получающих от нее доход, взыскиваются задолженности по налогам и страховым взносам, что приводит к избыточному финансовому обременению указанных лиц. Указанные лица зачастую не имеют физической возможности подать соответствующее заявление в налоговые органы (находятся в местах	Нормы Федерального закона от 28 декабря 2017 года N 436-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 436-ФЗ) которые предусматривают возможность списания недоимок по страховым взносам и задолженностей по пеням и штрафам в государственные внебюджетные фонды для индивидуальных предпринимателей и лиц, занимающихся частной практикой, за период до 01 января 2017 года в случае, если указанная категория лиц не осуществляла фактически предпринимательскую	Управлению Федеральной налоговой службы по Новгородской области рекомендовать исключить практику взыскания страховых взносов с лиц, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, но фактически не осуществляющих предпринимательскую деятельность, обеспечить межведомственное взаимодействие налоговых органов и подразделений Пенсионного фонда Российской Федерации в части обмена сведениями о фактических доходах лиц, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, для предупреждения рисков избыточного финансового обременения указанных лиц по задолженностям, касающимся периода до 01 января 2017 года



	Проблема	С чем связана проблема	Пути решения
	лишения свободы, имеют проблемы со здоровьем, или пенсионеры, не владеющие компьютерными технологиями).	деятельность, фактически игнорируются Управлениями ФНС, ФСС, ПФРФ.	
4	При общем снижении покупательной способности населения существенный рост затрат малых предприятий на выполнение постоянно вводимых новых обязательных требований, связанных с так называемой "цифровизацией экономики". В частности, работа с системой ФГИС «Меркурий» требует высокоскоростного подключения к сети «Интернет», что влечет за собой огромные издержки для предпринимателей удаленных населенных пунктов, которым приходится ежедневно (иногда несколько раз в день) выезжать в районный центр для направления информации в системе «Меркурий». Выполнение обязательных требований связано с существенными организационными и финансовыми издержками предпринимателей и невозможно без создания качественной инфраструктуры, по крайней мере, обеспечения стабильной Интернет-связи.	Отсутствие действенных мер государственной поддержки, направленных хотя бы на частичную компенсацию издержек предпринимателей на выполнение новых требований, отсутствие дифференцированного подхода при введении указанных требований в отношении малых предприятий, осуществляющих свою деятельность в отдаленных и сельских территориях. Отсутствие системного анализа инфраструктуры и возможных издержек предпринимателей по выполнению новых обязательных требований, особенно - обязательных требований, связанных с использованием высоких технологий и требующих наличия устойчивой Интернет-связи.	Введение новых обязательных требований, связанных с необходимостью применения сложных технологий (требующих приобретение нового оборудования, применения "Интернет"), должно сопровождаться: анализом инфраструктуры их реализации и реальной возможности предпринимателей выполнить данные требования, системой мер государственной поддержки, позволяющей хоть частично компенсировать затраты на реализацию новых обязательных требований, введением максимально-возможного переходного ("тестового") периода для реализации указанных требований, в течение которого не применять административную ответственность.
5	Проблема неконкурентоспособности малого торгового бизнеса по отношению к сетевому ритейлу. Рост затрат на выполнение новых обязательных требований, отсутствие технической и финансовой возможности у	На уровне федерального законодательства отсутствуют реальные, действующие ограничения деятельности торговых сетей. Методика расчета антимонопольных органов, применяемая для обоснования фактической доли присутствия	Для предупреждения создания дискриминационных условий в связи с увеличением доли присутствия на рынке розничной продажи продовольственных товаров торговых сетей необходимо установить дополнительные к указанным в статье 14 Федерального закона № 381-ФЗ ограничения, ввести



	Проблема	С чем связана проблема	Пути решения
	малого бизнеса для их исполнения, приводит к сокращению числа малых торговых предприятий и увеличению доли сетевого ритейла на рынке розничной торговли.	торговых сетей, неэффективна и не показательна. Данные рассчитываются, как правило, на основе сведений Федеральной службы государственной статистики, куда они поступают от самих же «сетевиков». Проверить корректность таких сведений крайне затруднительно.	преимущественное право закупа товаров у местных производителей.
Сертификация, лицензирование и техническое регулирование			
1	Размер госпошлины за предоставление или продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции составляет 65 000₽ и выше за каждый год срока действия лицензии. В соответствии с установленным порядком получения (продления) лицензии квитанция об уплате госпошлины предъявляется совместно с заявлением о предоставлении (продлении) лицензии. В случае отказа, даже по незначительным обстоятельствам, госпошлина возврату не подлежит. Проблема остается актуальной в 2019 году.	Отсутствие в законе механизма возврата предпринимателям уплаченной госпошлины в случае принятия уполномоченным органом решения об отказе в выдаче (продлении) лицензии. Неосновательное пополнение бюджета путем необоснованного отъема средств у предпринимателей в значительном размере, что негативно отражается на финансовом положении и влечет возникновение у предпринимателя недоверия к власти, закрытие предприятий	Ввести дифференциацию размера госпошлины за предоставление или продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в зависимости от размера организации, площади торгового зала и количества торговых точек. Разработать порядок возврата госпошлины, в случае принятия уполномоченным органом решения об отказе в выдаче (продлении) лицензии по незначительным нарушениям.
2	При обращении за лицензией на вид деятельности «трудоустройство граждан за границу» к руководителю организации - соискателю лицензии предъявляются требования по наличию опыта работы и стажу в области трудоустройства граждан за границей, что является избыточным требованием при наличии установленных требований к профессионализму сотрудников. Установленные требования являются	Постановлением Правительства РФ от 08.10.2012 № 1022 утверждено Положение о лицензировании деятельности, связанной с оказанием услуг по трудоустройству граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации. Несоответствие лицензиата вышеуказанным требованиям влечет отказ в выдаче лицензии. У соискателя лицензии (лицензиата) должен быть в штате работник, заключивший трудовой договор, имеющий стаж работы в области трудоустройства за границей или стаж работы в области содействия занятости населения в РФ не менее 1 года, а также наличия у руководителя соискателя лицензии (лицензиата) высшего профессионального образования, стажа работы в области трудоустройства за границей не менее 2 лет или стажа работы в области содействия занятости населения в Российской Федерации не менее 3 лет.	



	Проблема	С чем связана проблема	Пути решения
	сложно-реализуемыми в условиях малых населенных пунктов.		
Энергетика и естественные монополии			
1	Предприниматели сталкиваются с злоупотреблением субъектами естественных монополий (в частности: филиал ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» (сетевая организация) и ООО «ТНС энерго Великий Новгород» (гарантирующий поставщик) занимающих доминирующее положение на рынке, которое выражается в намеренном создании предпринимателям условий, вынуждающих их допускать некоторые нарушения, влекущие возникновение в отношении них штрафных санкций в виде применения расчетного метода при определении платы за потребленную электроэнергию ввиду вменения безучетного либо бездоговорного потребления электроэнергии, допущение такими организациями нарушений при составлении актов, применение карательного расчетного метода по формуле влечет фактическое банкротство предпринимателей, прекращение деятельности, ввиду возникновения задолженностей несоизмеримых по отношению к допущенным нарушениям.	Стремление субъектов естественных монополий к неосновательному обогащению, сложность, отсутствие на законодательном уровне эффективного механизма пресечения подобных злоупотреблений, отсутствие в НПА исключения применения по отношению к предпринимателям расчетного метода за бездоговорное либо безучетное потребление электроэнергии, возникшего по вине субъектов естественных монополий, отсутствие защиты предпринимателей, карательность расчетного метода (формулы расчета), отсутствие гибкости и понижающих коэффициентов в расчете. Выставление к оплате счета на сумму многократно (до 100 раз) превышающую фактическое потребление электроэнергии	Разработать нормативно-правовой акт, устанавливающий исключения при применении расчетного метода за бездоговорное или безучетное потребление электроэнергии, исключающий возможности для злоупотребления своим преимущественным положением субъектами естественных монополий. Необходимо создать инструменты, которые позволят предпринимателям доказать факты злоупотребления и снизить суммы к оплате до реально-потребленных значений.



	Проблема	С чем связана проблема	Пути решения
	Актуальность проблемы сохраняется в 2019 году		
Тарифное регулирование			
1	В 2019 году стоимость 1 киловатта электроэнергии возросла на 30%. Приказом ФАС России от 21.11.2017 №1554/17 утверждены новые методические указания по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов, которыми руководствуются региональные регулирующие органы при установлении сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии, начиная с 2018 года. Данными методическими указаниями установлен принципиально новый подход к расчету необходимой валовой выручки гарантирующих поставщиков электрической энергии на основе «эталонов затрат».	Основным фактором изменения сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии в 2019 году является увеличение доли эталонной выручки гарантирующего поставщика в совокупной величине необходимой валовой выручки, предусмотренное Указом Губернатора Новгородской области от 22.12.2017 №514. Повышение тарифов на электроэнергию обосновывается ростом сбытовой надбавки гарантирующего поставщика во втором полугодии в 4 раза по сравнению с предыдущим периодом и ссылается на неравномерность распределения СН в связи с особенностями действующего законодательства, когда СН первого полугодия должна быть равна СН второго полугодия предшествующего года.	В целях стабилизации уровня сбытовой надбавки гарантирующего поставщика внести изменения в Постановление Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» в части установления предельного (максимального) уровня сбытовых надбавок ГП для потребителей, не относящихся к категории населения. Пересмотреть значения эталонных затрат для гарантирующих поставщиков в сторону их уменьшения. Установить ограничение на повышение тарифа для потребителей, относящихся к категории субъектов малого предпринимательства, в размере, не превышающем уровня инфляции. Предусмотреть льготный тариф для субъектов малого предпринимательства, в том числе, для категории предпринимателей, относящихся к сельхозтоваропроизводителям, в размере, не превышающем полуторакратный тариф для населения.
2	Тарифообразование в сфере водоотведения поверхностных сточных вод на территории Великого Новгорода. Рост тарифа в 2018 году с 1,90 $\text{Р}/\text{м}^3$ до 20,84 $\text{Р}/\text{м}^3$. В 2019 году тариф составил 20,84 $\text{Р}/\text{м}^3$ в первой половине года, с 1 июля 2019 года был снижен до 19,45 $\text{Р}/\text{м}^3$	Согласно статье 2 Закона № 416-ФЗ водоотведение - это прием, транспортировка и очистка сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения; сточные воды централизованной системы водоотведения - это принимаемые от абонентов в централизованные системы водоотведения воды, а также	Предпринимателям рекомендовано обращаться в МУП Великого Новгорода «Новгородский Водоканал» для проведения совместного комиссионного обследования по определению условий отведения поверхностных сточных вод и составления акта обследования, на основании которого МУП Великого Новгорода «Новгородский водоканал» произведёт корректировку произведённых ранее начислений



	Проблема	С чем связана проблема	Пути решения
	Предприниматели обязаны платить за услугу, которая оказывается не полностью в связи с плачевным состоянием сетей ливневой канализации. Зона централизованного водоотведения поверхностных сточных вод в сети ливневой и хозяйственно-бытовой канализации Предприятия указана в приложении № 7 к схеме водоснабжения и водоотведения Великого Новгорода на 2014 – 2025 годы. Предприниматели указывают на расхождение в расчетах площадей, указанных в договорах на водоотведение и реальных размеров участков, а также видов поверхностей. Проблема выявлена в 2018 и сохранилась в 2019 году	дождевые, талые, инфильтрационные, поливомоечные, дренажные воды, если централизованная система водоотведения предназначена для приема таких вод. В соответствии с пунктом 2 Правил № 644 поверхностные сточные воды - это принимаемые в централизованную систему водоотведения дождевые, талые, инфильтрационные, поливомоечные, дренажные сточные воды. В соответствии с пунктами 40 и 41 Правил № 644 зона централизованного водоотведения поверхностных сточных вод определяется органом местного самоуправления в схеме водоснабжения и водоотведения в отношении каждой организации водопроводно-канализационного хозяйства, осуществляющей отведение (прием) поверхностных сточных вод; отведение (прием) поверхностных сточных вод может осуществляться без непосредственного подключения к централизованной системе водоотведения, однако в таком случае организация, осуществляющая водоотведение, должна подтвердить, каким образом поверхностные стоки с территории абонента принимаются ею в централизованную систему водоотведения.	по земельному участку путём уменьшения объёмов водоотведения поверхностных сточных вод в сметах за следующие расчётные периоды до полной компенсации излишне начисленных объёмов.», Правил и условиям типовых договоров.
3	Тарифы на услуги общедоступной электросвязи для целей эфирного аналогового телевизионного и радиовещания. Тарифы на услуги общедоступной электросвязи для целей эфирного аналогового телевизионного и радиовещания подразделяются в зависимости от вида предоставляемой услуги связи, цели радиовещания,	Приказом Федеральной антимонопольной службы от 10 марта 2017 года № 289/17 утверждены тарифы на услуги общедоступной электросвязи для целей эфирного аналогового телевизионного вещания и радиовещания, оказываемые ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», осуществляющим трансляцию, вещателям. Данным приказом	Рассмотреть возможность дифференциации тарифов в целях защиты экономических интересов субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих вещание в сельской местности. Рассмотреть возможность разработки мер государственной поддержки субъектов, относящихся к категории малого предпринимательства, исполняющих



	Проблема	С чем связана проблема	Пути решения
	мощности используемого оборудования, диапазона волн, не учитывая «размер» самой радиостанции, приравнивая радиостанции местного (районного) значения и более крупных представителей данного вида деятельности. Проблема поднималась в 2018 году и сохранилась в 2019.	утверждены тарифы на указанные услуги для каждого субъекта Российской Федерации. Тарифы на услуги общедоступной электросвязи для целей эфирного аналогового телевизионного и радиовещания, оказываемые ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», осуществляющим трансляцию, вещателям на территории Новгородской области указаны в Приложении № 1 к приказу, подразделяющем размер тарифа в зависимости от вида предоставляемой услуги связи, цели радиовещания, мощности используемого оборудования, диапазона волн и т.п.	важную социально-значимую и культурную функции в муниципальных районах Новгородской области (радиовещания), являющейся востребованной услугой у незащищенных слоев населения, пенсионеров.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Руководство страны определило развитие малого и среднего предпринимательства как стратегически важную часть экономики, отразив эту важность в национальном проекте «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Долю малого и среднего предпринимательства в ВВП страны предполагается существенно увеличить, ориентируясь на пример Германии, Франции, Великобритании, где эта доля составляет от 40 до 60%. Актуальность этого направления подчеркивается тем, что в последние годы экономические показатели развития малого и среднего бизнеса устойчиво отрицательны. Почему не растет число субъектов предпринимательской деятельности? Почему теневой бизнес по объему сравним с легальным и даже превосходит его в некоторых отраслях? У этих явлений есть не единственная, но важная причина – это неадекватные издержки бизнеса, финансовые и административные. Налоговые и другие обязательные платежи составляют значительную долю выручки предприятия, также оказывают влияние и высокая стоимость кредитных ресурсов, и постоянно растущие тарифы на ресурсы.

Но при опросах даже чаще, чем финансовые проблемы, предприниматели называют административные издержки, которые воспринимаются как дополнительные, непросчитываемые риски ведения бизнеса. Актуальность каждой отдельно взятой темы можно измерить количеством соответствующих обращений к Уполномоченному. Именно они указывают направления, на которые необходимо обратить внимание в первую очередь.

Полагаем необходимым сконцентрировать усилия Уполномоченного и органов власти на работе в данных направлениях с целью найти пути решения остро-стоящих проблем, что позволит существенно улучшить предпринимательский и инвестиционный климат в регионе.

Наши контакты:

Телефон: (8 816 2) 73-13-87

E-mail: novombudsmanbiz@mail.ru, novgorod@ombudsmanbiz.ru

Сайт: www.biz53.ru

Почтовый адрес:

173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1, каб. 440



С уважением,

Уполномоченный по защите прав
предпринимателей в Новгородской области
Михайлов Ю.В.